

中国建筑中地域建筑理念的重塑

——1950—1980 年代两次全国设计竞赛及其衍生

Regionalism in Chinese Architecture from 1950s to 1980s: Cases from Two Competitions and Others

汪妍泽 | WANG Yanze

中图分类号: TU-021 文献标志码: A 文章编号: 1001-6740 (2023) 04-0095-08 DOI: 10.12285/jzs.20211122002

摘要: 1950 年代, 全国工业化浪潮带来的建造技术的进步把一度与西方现代建筑脱节的“中国建筑”重新拉回了国际语境。随之而来的问题是, 如何在全球化浪潮中保持中国本土文化的独特性, 显然答案不再是刻板的地域保护主义或是激进的民族主义。中国建筑设计开始在建筑本体之外找寻突破固有形式观念的基点。随着设计研究带来的建筑认识论的更新, “中国建筑”的文化性特征再次被重新定义。研究聚焦 1950—1980 年代间中国建筑设计及教学实践, 以两次全国建筑设计竞赛为起止点, 解析新中国语境下地域建筑观念的重塑过程, 着重分析设计方法中地域理念的外显特征, 并以南京工学院教学实例探讨从形式到理念这一承转过程中的影响因素。

关键词: 中国建筑、地域理念、建筑教育、本土文化、设计竞赛

Abstract: *Chinese architecture* was disconnected with the global architectural discourse due to closed cultural environment in the beginning of 20th century. The national-wide industrialization led to the development of construction technology which connected *Chinese architecture* to the international context in the 1950s. The following pivotal question is how to keep the uniqueness of Chinese culture in the process of globalization. The answer is no longer rigid regional protectionism or radical nationalism. *Chinese architecture* began to seek how to break through a simply imitation of certain forms. With the rising architectural epistemology inspired by design research, the cultural characteristics of *Chinese architecture* were redefined in 1950s. Focusing on Chinese architectural design and teaching practice from 1950s to 1980s, taking two nation-wide architectural design competitions as cases, this paper analyzes the reshaping process of regionalism architectural theory in the context of China. The research especially emphasizes the explicit features of regionalism in design methods by taking students' works of Nanjing Institute of Technology as cases. The research concludes with a discussion of the influencing factors in the process from traditional form to regionalism concept.

Keywords: Chinese architecture, Regionalism, Architectural education, Indigenous Culture, Design competition

一、背景：全球语境与中国地域建筑

回顾 1950 年代中国建筑设计风潮起伏, 一方面是“社会主义现实”呼吁下新古典建筑的大力推行, 一方面是工业化号召下技术性与标准化的推动, 两种看似矛盾实则关联的思想碰撞, 由此产生对“中国现代建筑”的争鸣与思考。1956—

1957 年, 各建筑高校的学生中曾以《建筑学报》为阵地展开了针对“现代建筑”的论战。清华大学建筑系学生首先发表《我们要现代建筑》, 探讨“创造新形式”问题, 并不止一次提到“流线型汽车”, 其论调与勒·柯布西耶的《走向新建筑》如出一辙: “社会主义所提供的新技术新材料使得建筑成为与大工业相联系的现代化生产……

作者:

汪妍泽, 同济大学建筑与城市规划学院, 上海市城市更新及其空间优化技术重点实验室, 助理教授。

录用日期: 2021-12

现在的技术提供的新结构新材料,要求新的形式来表现他们,例如洋灰作的须弥座和垂花门是丑陋而造作的,但是洋灰作的壳体和框架却是美丽而轻快的”^①。尽管论战始于现代建筑思维,但是讨论中无法摒除“艺术性”“形式”“风格”等话语。在争辩中徘徊的中国建筑设计行业在此前后很长一段时间内意图回避“风格”的探讨,却也恰好默许了各类风格齐集的潜在环境。

而放眼1940年代以来的全球语境,对新古典主义的批判早已过去,对现代主义的批判已经开始。特别是在全球化不可逆的浪潮中,对于非集中、非普遍、非国际的地方性特征的关注引发了建筑学界对于“相异”的探讨。芒福德(Louis Mumford)早在《枝条与石块——美国的建筑与文明》(*Sticks and Stones: American Architecture and Civilization*, 1924年)中就梳理了“地域主义”概念,并将部分美国西部建筑师的作品定义为“地域主义”,视之为现代主义之外的解决之道。尽管芒福德将话语争端放置于美国语境之中,似乎是对美国本土文化的变相标榜,他的主张也不断被全球主流话语排斥,但“地域主义”一经提出引发的是对经典建筑学的逐步反思。特别是在战后美国意识形态输出的关键阶段,吉迪恩(Sigfried Giedion)、格罗皮乌斯(Walter Gropius)等曾经的现代主义阵线的坚定捍卫者纷纷倒戈,频繁在国际场合倡导和实践“地域主义”思想,也使得这一思想在1950年代后得以长足发展。

回到这一时间点对于“中国建筑”的思考,可以发现中国建筑界对于中国建筑文化的探讨体系并未成形。尽管,“中国建筑”的概念在很早就被提出。1931年11月由中国建筑师学会创办的《中国建筑》,目的在于“宣传与记录中国近代建筑相关方面的学术研究、建筑业发展与交流等事宜,刊载最先进之现代建筑理念,并进而推动展现建筑学教育之成果与事业之发展”^②。刊物标识为一抽象斗拱线稿,英文名称*The Chinese Architect*。发刊词中

虽然没有明确说明以“中国建筑”为刊名的具体缘由,但是阐明了创办此刊物的初衷:“自总理陵园,上海市政府新屋等征求图样以后,社会一般人士,始矍然知世尚建筑学与建筑师之地位,而稍稍加以注意矣。然在物质文明落后之中国,是特建筑界一线之曙光耳。发扬光大,贵在同人之共同努力,不容诿卸也。”^③“中国建筑”提出的立场带有回应民族文化感召的使命感,而在当时的建筑设计中则更多的是以“图样”的方式显现。但正如保罗·鲁道夫(Paul Rudolph)坦言:“时至今日我们已然非常清楚,对传统的尊重并不意味着满足于对传统元素的随意采用或是简单效仿。我们已然明白设计中的传统一直以来都意味着对人们永恒的习惯所产生的基本特征和延续。”^④

直到1950年代,源于特定地域、特定习惯性生活方式的建筑理念在中国建筑学界仍未受到足够重视。此时正值社会制度转型时期,大多设计实践聚焦宏大叙事,命题集中于大型公共建筑,并在1959年“十大建筑”时达到高潮,所谓“中国”设计思路形式上跟随着中国传统官式建筑,提供了“国家式的方法”应对各类设计问题。而这种设计很大程度上忽视了土地的价值、地方的特性,因而“中国建筑”始终缺乏从本土文化萌生的驱动力。此时应运而生的有关传统民居和园林的研究,似乎恰恰是独立于布扎建筑思想和现代主义思想的第三条道路。

二、涌现：无锡中国建筑工作者之家设计竞赛

“地域主义建筑”在特定环境中,可以指代从乡土建筑中汲取创作灵感、从本地居民等经过长期集体创作的结果中寻找设计思路。^⑤早期有关中国传统民居的思考大多通过只言片语保存下来,直至1952年,华东建筑设计公司^⑥和南京工学院建筑系合办的“中国建筑研究室”成立,开启了对于中国传统园林及民居的系统化研究。研究室成立的初衷是“为当时创造民

族形式提供参考资料,而在建筑方面,营造学社已经做了不少工作,民居园林却是空白点,于是决定以调查民居为工作重点”^⑦。而研究室的首要任务是编制设计参考图集,“第一部分从住宅开始……首先应研究的着重民间建筑及一切有关民间建筑之具体表现”^⑧。设计研究的推进促进了地域建筑思想的蓬发,而同时现代建筑关注功能、空间等系统化的设计方法也与地域建筑思想同步发展,进而启发了对于地域建筑形式与空间认知的新视角。

地域建筑思想的集中涌现可以通过1960年“无锡中国建筑工作者之家”全国设计竞赛窥见一斑。当时的中国刚刚从超速的社会生产中放慢脚步进入“调整期”^⑨,在重工业发展中鲜有设计景观组团的机会。这次竞赛的特点不仅仅是寄情自然山形水景的物理环境,更是意图塑造与社会规则约束隔绝的精神避所。竞赛基地位于无锡太湖湖畔北独山之上,地势内高外低向水面跌落。建设主体分为满足休养、游憩等功能的居住组团,以及兼具文化娱乐性质的公共活动中心。南京工学院建筑系参赛方案吸收了江南民居特色,获得一等奖。虽然由于经济原因,方案最终没有落成,但却是新中国建筑师对地域主义建筑思想的一次全新的尝试。^⑩

身为主创建筑师之一的刘光华在《某休养所建筑风格探讨》一文中详述了方案的构思过程。文中指出方案设计要点有二:一是建筑与地形结合之手法,使之既便于使用而又美观;二是“如何研究江南民居之风格,以传统手法并借助新材料与构造方法试图创造一新的建筑风格”^⑪。可见,尽管是基于民居风格这一单纯的出发点,设计者亦主动定义了“中国建筑”的特征。

面对山地地形,方案的总体布局构思并没有采用大型建筑单体常采用的遁山造屋或借助山势突出建筑物的雄伟感,而是采用与地形结合不破坏原有地形轮廓线的方式,这也是“太湖之滨一般居住建筑所习用的手法”^⑫。借助于基地三面临水的景观优势,方案采用临水组团布局方式,

将四种不同住宅形制成组平行于等高线布置,形成了疏密有致的临水景观面(图1、图2)。

建筑单体尊重场地的完整性,室内标高随着地形起伏而变化,尽量减少填挖量,因而各单体的设计手法均不相同,任由地势塑造建筑形态。单体建筑物的体量组合没有严格的约束,但求将最佳朝向留给湖景。住宅类型分为两类:类型一“背岩面湖,下有小池三个,遂架石为屋,以存池之原形”^⑩(图3);类型二的次入口因山就势设置在半层高度,向外是通往湖边的小径,兼顾了一、二层的可达性。地形将建筑体量化整为零,创造了适宜的视觉观感和活动尺度(图4)。此外,独立住宅组团配以活动中心、游船码头等公共设施,充分借用沿湖的景观资源。在公共建筑内外景观营造上吸收了江南园林“空间

有机组合具有莫大之灵活性”,将建筑向外景与内院完全打开,而内院不追求规则的几何感,而是跟随地形所规划的不规则形状顺势造景,让人虽居于室内仍有置身自然的独特体验(图5、图6)。

刘光华与同为方案主创建筑师钟训正先后于毕业于中央大学-南京大学建筑系。他们在读期间正值以宾夕法尼亚大学毕业生杨廷宝、童寯、谭垣为教学主力的布扎建筑教育盛期。布扎教育所推崇的基于西方古典美学的“构图”,讲求轴线组织、立面的严肃端庄、平面的均衡对称,这些在无锡建筑工作者之家设计中转化为更为细腻的空间体验,也更加沉浸于传统建筑所启发的空间碰撞的偶然。刘光华在《某休养所建筑风格探讨》一文中几乎涉及了自然环境与建筑建造的种种细节,而钟训正在1987年《景区坡地的旅游建

筑——兼谈无锡太湖饭店新楼设计》一文中,重述了坡地建筑的设计要点,“以单幢建筑物而言,建筑物的长轴如顺等高线布置,则土方工程量较小,道路的规划、室内外的交通组织均较简便,与环境适应性也较强。然而,有时由于朝向、景向、基地大小的限制,基地的特殊情况,避开基底上宜保留的物体以及气候等等因素的约束,建筑物的长轴必须与等高线斜交或垂直时,应以少动土方为原则,各层遇坡面即止,竖向交通除用垂直的交通系统外也可用贴坡的坡道或梯段”^⑪。

此外,无锡建筑工作者之家方案中也自然流露出美国小住宅的影响印迹,住宅类型一倚岩石而建,巧妙利用了地形中既有的岩石作为建筑结构的一部分,同时出挑的平台凌驾于水面之上,与流水别墅有着异曲同工之妙。这似乎是对赖特等



无锡建筑工作者之家总平面方案

①公共活动中心;②甲型住宅;③乙型住宅;④丙型住宅;⑤丁型住宅;⑥服务人员住宅;⑦游泳池;⑧船坞;⑨数帆楼

图1: 无锡中国建筑工作者之家一等奖方案——总平面

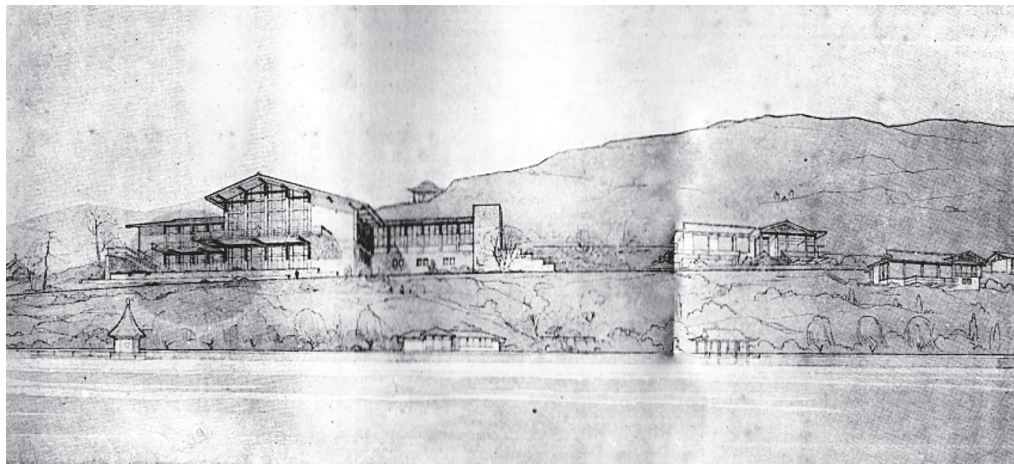


图2: 一等奖方案——东南沿湖景观

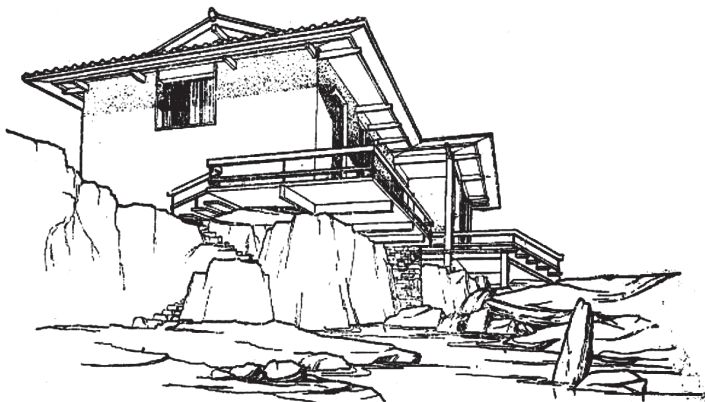


图3: 住宅类型一



图4: 住宅类型二

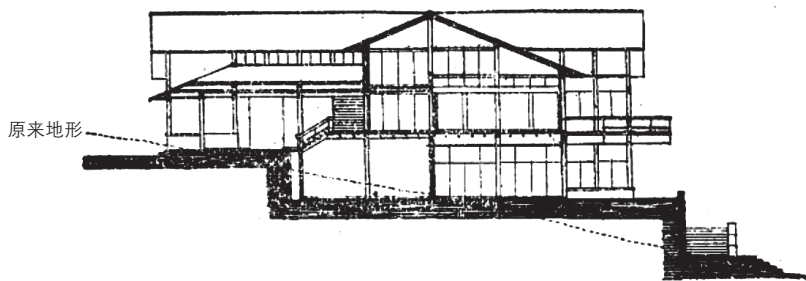


图 5: 公共活动中心剖面

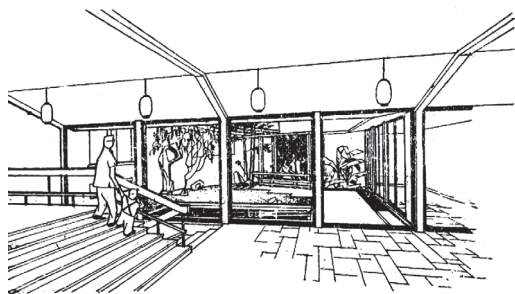


图 6: 公共活动中心自门厅看庭院

美国建筑师所关注的现代理想生活的探索。实际上,设计中处处留意着日常生活的细节。位于住宅方案二居室内的“壁炉”——这一“非中国”要素大胆地控制了建筑的平面与形象。此时对于日常生活的关注、对于平和生活方式的营造恰恰反映了符合“中国建筑”精神性设计方式的成熟。

三、探索: 从形式模仿到地域建筑理念的建立

回顾中国第一代建筑师关于“中国建筑”的讨论,无法回避“民族主义—民族形式”的线索,但其中童寯曾敏锐地指出东西方建筑结合后的危机,并强调应注重“差异性”。^⑮这种“差异性”不仅是中西文化的嫁接带来的西方建筑知识体系与中国建筑特性的不匹配,也同样适用于中国传统建筑形式与日益发展的现代生活需求以及实用技术的脱节。对“差异性”的模糊意识和敷衍对应也正是“民族形式”发展过程中最主要的矛盾,是造成数次“民族形式”过度自由以至于滥用的根本原因。

从建筑师个体所处的执业环境来看,地域建筑理念的形成与新时代催生个人对建筑的不同理解有着密切联系。中华人民共和国成立前后,中央大学—南京工学院建筑系聚集了大批杰出的建筑教育者,并集中了全国最为优秀的生源。系内的师承关系较为真实地反映了中国第一代、二代、三代建筑师^⑯的交替过程。从中可以发现,不同代际建筑师所面临的设计问题

以及所关心的设计要点都有所差异,而他们对于“中国建筑”的理解也在不断深化、变革。如杨廷宝与钟训正师承的个案而言,他们设计实践的交集在于1960年代至1980年初的大型纪念建筑,如长江大桥桥头堡、雨花台烈士陵园设计等。从各自的方案间仍然可以看出轴线等适度的布扎设计手法的应用。而两代建筑师不同点的产生很大程度上是因为生活方式演进带来的项目类型的变化。活跃在1960年代和1980年代的二代、三代建筑师有更多的机会接触到城市公共建筑之外的景区、郊区等自然环境中的建筑设计,因而对于环境、地形、气候等有了更加切实的理解,并能够适时作出积极的回应。相对地,这些新生的建筑理念,简言之是某种“时代精神”,也不断回馈到设计教学之中。

南京工学院1957级(1961届)李实的“公园侧门”便是园林、民居研究在教学中应用较早的一例(图7)。与以往不同之处在于,以往公园大门设计命题大多

针对大门本身,对之前构图基础训练中所积累的建筑要素进行“构图”,其中大多要素是西方古典或中国传统官式建筑局部,从而获得使建筑本体比例平衡等基本方法^⑰(图8)。而“公园侧门”设计中明显采用了传统园林中拱门形象,门头和围墙叠瓦颇为考究,镂空窗更是体现了瓦片的不同叠砌方式;更为重要的是,设计还以园林造景的方式描绘了公园门里、门外两处不同的空间景致。拱门内外道路公园步道连续,远景处聚焦一攒尖亭,拱门既分割又联系公园的内外空间。此时正值中国建筑研究室有关苏州园林考察的主体工作接近尾声,研究与教学之间的联系不言而喻。

在“民族形式”成为绝对的统治话语、民居建筑研究展开之前,教学中对于本土建筑的认识已经有所体现,只是内容并不全面、系统。1950级(1953届)吕俊华中途站设计、1952年闵玉甫的乡村邮政代办所及戴复东的乡村邮政代办所,都采用了井干结构、毛石基础的坡屋顶建筑

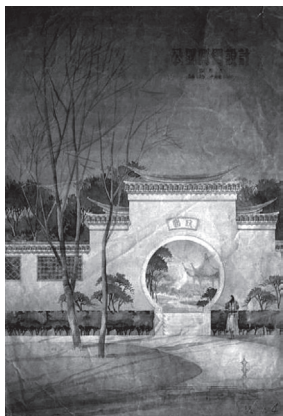


图 7: 公园侧门, 南京工学院, 李实, 1957—1961年

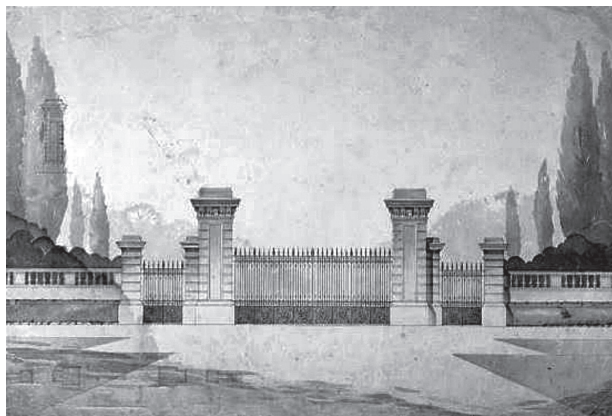


图 8: 公园大门, 南京工学院, 范明浓, 1953—1954年



图 9: 中途站, 南京工学院吕俊华, 1950—1953 年

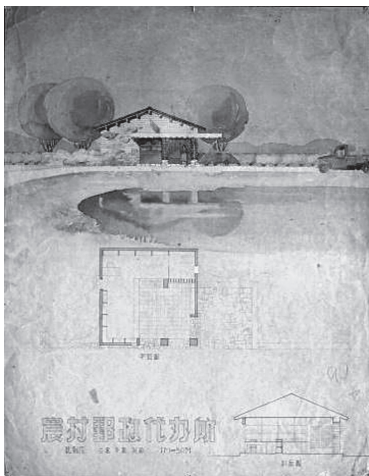


图 10: 乡村邮政代办所, 南京工学院, 闵玉甫, 1952 年



图 11: 乡村邮政代办所, 南京工学院戴复东, 1952 年

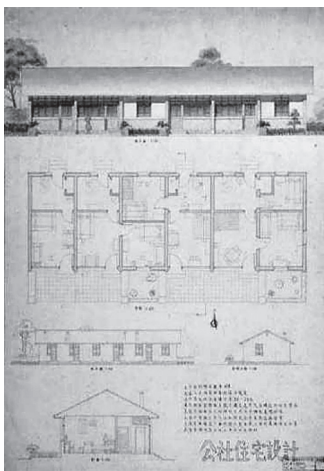


图 12: 住宅, 南京工学院, 梁文林, 1959—1964 年

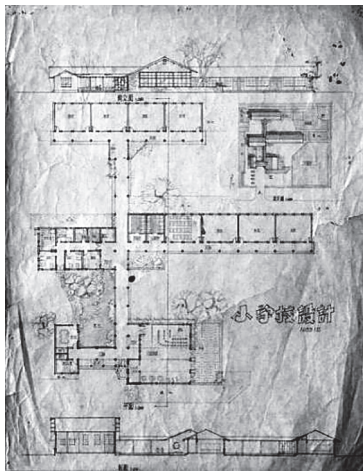
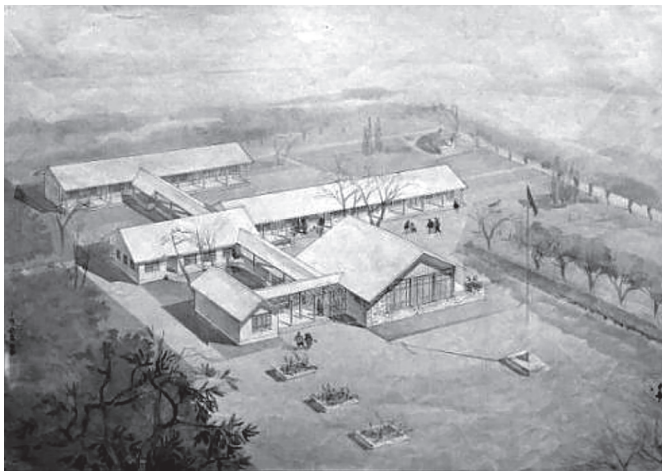


图 13: 小学校, 南京工学院, 陈耀先, 1963 年



形式(图 9~图 11)。作为乡村建筑的典型做法,建造形式体现了适用于山地、水边、城镇等各类环境的适应性。吕俊华设计中以毛石基础消解了地形高差,并缓解了建筑与地面直接的生硬交接,此外毛石墙面延伸至墙身作为外墙的防潮墙裙;而建筑的围护部分则采用井干式木结构,图中还特意交代了井干式墙体的交接做法;坡屋顶侧山墙面采用木封板。三者材料区分、做法各异正是对中国传统建筑的基座—墙身—屋顶三大部分及其组合方式的再次解读。闵玉甫设计中则是故意将屋顶结构部分暴露于墙身之外,暗示了对于木结构搭接方式的明了。另一幅邮政代办所则更加接近传统民间建筑,以茅草覆顶,如开窗等立面形式完全跟随内部功能和结构需求,毫不避讳地利用匾额、围栏、吊

灯等传统建筑和装饰要素。可以推测,此时与民居建筑有关的设计构思更多来源于日常的观察,而非特定的设计规则。

“民族形式”之后,在现代主义建筑形式普遍推广的同时,以传统样式为题材的设计在形式上也明显简化,去除装饰的四坡屋顶和双坡悬山屋顶替代了复杂的官式歇山、硬山屋顶(图 12)。而在建筑布局上,可以发现对于外部空间的关注度逐渐上升。1961 级(1966 届)陈耀先的小学校设计的亮点有二:一是简洁挺拔、错落有致的双坡屋顶;二是分散的建筑布局所营造的室外院落空间(图 13)。这与西方建筑关注建筑单体及封闭的内部空间的建筑观念有着明显的差异,而在教室部分采用开放的外廊,充分融合了建筑物的内外空间。相对而言,中国传统民居的群落

形式对于建筑群体关系的处理更具优势,这也促进了建筑设计中更多有关自由布局的尝试。在构造上,为了削弱屋顶的重量感对于建筑空间的压迫,檐口处减小了屋面板的厚度,突出了屋顶的轻薄感。这与传统官式建筑以屋顶彰显建筑的华丽、以复杂的檐口交接强调屋顶的厚重的观念也有所差异。

值得注意的还有,随着建筑平面与形式的简化,设计图面表达方式也逐渐多样化,在精致渲染之外,墨线、铅笔等简洁的表达方式被广泛应用。相对而言,建筑表现时间的减少可以增加思考、推敲建筑设计的时间。而由于建筑群体关系的产生,仅仅立面表现不再能够表达建筑设计的全貌,因而鸟瞰图、轴测图越来越多地出现在学生作业中,替代了以往以立面渲

染为主的表现方式。立面则与平面、剖面简化为墨线表达的三项必要的技术图纸(图14)。

总结起来,民居研究推动设计教学发展集中反映在三个方面:首先是建筑形象趋于简洁、平和;其次是对于建筑空间的关注,从集中封闭的建筑空间走向开放自由的组合布局;最后是对建筑环境的关注,设计可以对外部环境的独特性作出回应。可见,无论是技术驱动还是文化内核,“民族形式”背后蕴含的“地域理念”从形式模仿转化为设计观念,存在着连续的承转线索。

四、后续:全国大学生建筑设计竞赛

受到民居研究热潮的影响,在中国建筑研究室之外,从1950年代开始南京工学院建筑系师生也开始自发走访各地进行地方建筑及民居调研。杨廷宝、童寯等曾

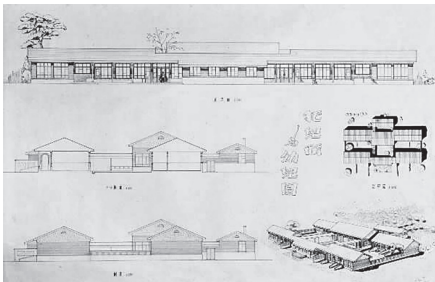


图14: 幼儿园, 南京工学院, 孙同庆

多次组织系内中青年教师赴全国各地进行考察(图15~图17)。此类调研在“文革”中一直持续。虽然这一时期研究与教学中地域建筑设计思想的发展并没有留下更多可考资料,但是1980年代初开始的“全国大学生建筑设计竞赛”中崭露头角的学生作品间接说明了地域建筑理念的延续与发展。

与无锡中国建筑工作者之家设计竞赛时隔20余年,1981年《建筑师》杂志举办首届“全国大学生建筑设计竞赛”,这是第一次专门面向大学生的全国建筑竞赛,命题为“建筑师之家”,以景区居住、活动功能为核心。在校建筑系大学生身为未来建筑师,构想情感所向的理想居所的命题似乎颇为合理。与无锡建筑工作者之家命题类型上的关联,或许并非刻意,但设计中却隐含着两代建筑师心中相似的文化情结。

这次竞赛的主体是77级、78级在校本科生。1981年,恢复高考后的第一批建筑本科生步入高年级,他们正逐步形成自己独立的建筑观念和 design 方法。这批学生一方面经历了中国高等建筑教育的恢复期,另一方面受教育于杨廷宝、童寯、刘敦桢、刘光华、钟训正、齐康等一、二代建筑师。他们在接受系统的布扎建筑教育的同时,受到西方建筑思潮的冲击,却保持着清醒的认知和选择意识。

面对同样的命题,南京工学院的参赛

作品对于中国传统建筑的钟情并没有消退,反而对传统建筑原型应用于建筑设计颇具信心,分获一等奖、二等奖(图18、图19)。两件获奖作品虽然风格上一古一今,但共性在于都对地形有所回应,采用了分散的功能布局方式顺应地势变化,并利用独立屋顶的组合统一建筑形象、营造建筑空间。一等奖周一鸣、陈宁、孟建民[®]方案显现出对传统民居和园林空间意境的娴熟把握,通过曲折的回廊联系各个功能区域,一方面丰富了步随景异的视觉序列,另一方面将景观引入建筑,通过不同视觉朝向的亲水平台制造了人和环境的多重关系,由门厅到水面的半室外景观长轴的营造则透露出园林造景的意图。二等奖齐婉、温益进[®]的则是坡地问题的解决方案,受环境限制,平面布局相对紧凑,反而丰富了剖面结构,通过三个庭院的介入交代内外空间的进退,同时解决了垂直高差的联系,也塑造了聚落式的建筑形象,以舒缓坡屋顶制造营造入口以及可供活动的灰空间。相比1950年代的设计作品,1980年代的设计关注传统建筑群体组合理念,对于单体建筑室内外空间的进一步探索,虽然少了些许传统建筑聚落的自由与轻松,但融汇了更多的设计逻辑和章法以及建筑形式与风格推敲,这得益于数十年的研究型设计逐步建立的系统化的知识体系。

值得注意的是,同样获一等奖的天津



图15: 杨廷宝带领中青年教师赴南昌、广州、湖南、武汉等地考察合影, 1973年



图16: 杨廷宝、童寯带领中青年教师考察安徽省采石矶太白楼, 1973年



图17: 首次皖南民居调研, 1981年

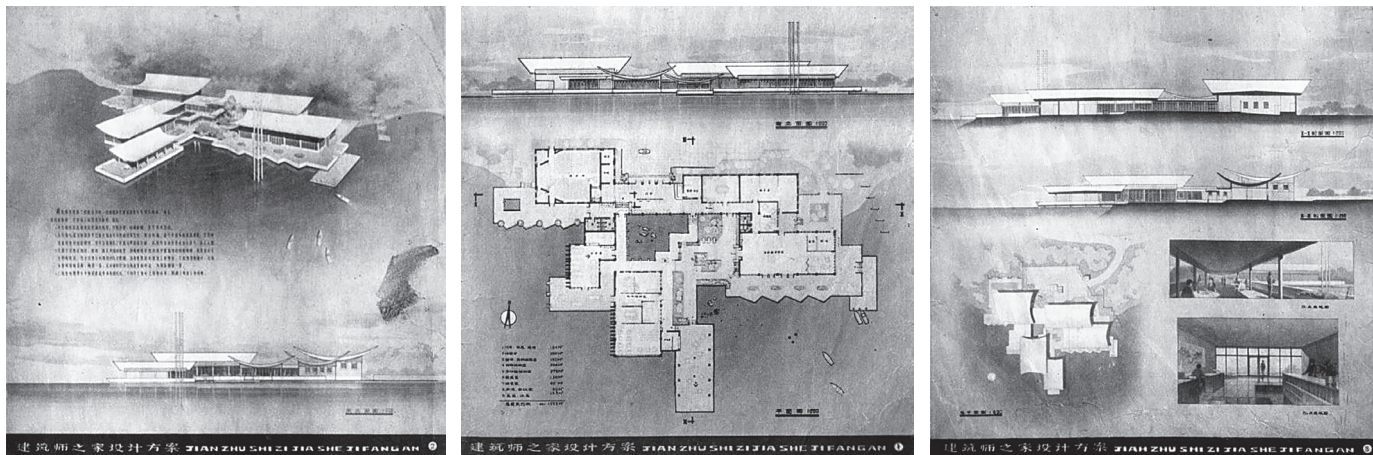


图 18: 建筑师之家 (一等奖), 南京工学院, 周一鸣、陈宁、孟建民

大学张萍、崔恺、戴悦、徐荧^②方案, 平面布局则明显受到西方现代主义建筑师密斯和赖特的影响。方案整体采用风车型布局, 通过 6m 模数网格自由分割制造“流动空间”, 在空间划分上有着精致构想, 并强调相互渗透的内外关系。纯黑白线条的表现方式清晰挺拔, 除去了气氛渲染, 而关注建筑本体的空间性, 提供了有别于南京工学院学生作品关注地域文化的另一类思路 (图 20)。

竞赛获奖作品概念各异、特征鲜明, 反映了各个高校教育在设计理念上的不同侧重, 但在教学中促进学生空间观念的逐步形成却是殊途同归。南北两校的空间观差异一定程度上受到南北气候差异带来的自然观的影响; 另外, 受益于江南文化, 南京工学院的设计思路中体现了东西方文化以及传统与现代的矛盾与统一。

五、结语

竞赛机制中的“创造与评价”体系刺激竞争者为获胜而突破固有理念, 力求在新领域探索更高的设计水准。^②同时竞赛为激发设计的创新性, 往往没有过多的条件限制, 也给予尚未成形的地域建筑创作理念一些自由发挥的空间。因而前文提及的两次设计竞赛在不同程度上展现了 1950 年代—1980 年代社会变革影响下, 中国地域建筑理念在设计实践中的前瞻性探索。不同于探讨布扎设计思想的延续, 对

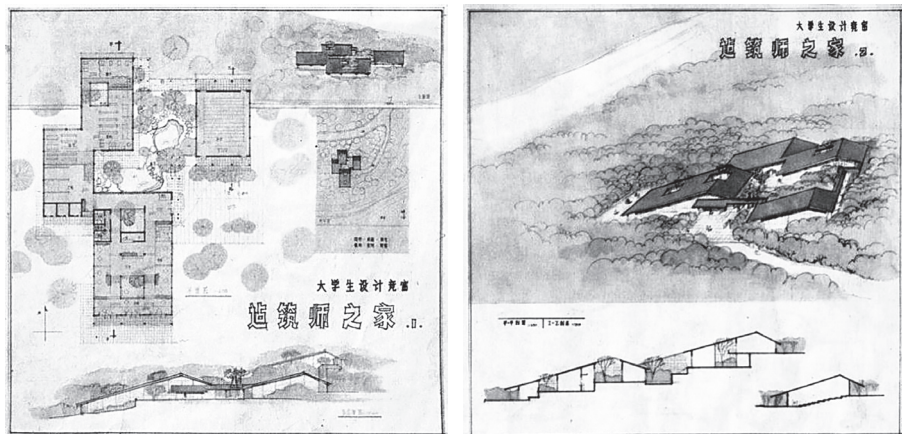


图 19: 建筑师之家 (二等奖), 南京工学院, 齐婉、温益进

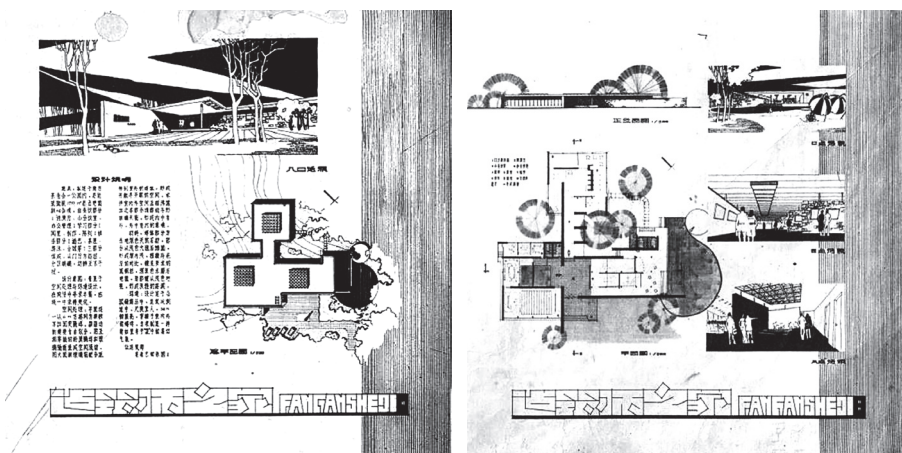


图 20: 建筑师之家 (一等奖), 天津大学, 张萍、崔恺、戴悦、徐荧

于地域理念的讨论完全脱离了西方样本、从本土文化内部发掘中国建筑发展的内在动因。

重点其一是中国现代建筑的定义。与西方先例类似, 为保持本土文化的民族意识在外来文化的强势入侵中蓬发, 中国建

筑界同样经历了多次历史主义的彷徨期, 并在建筑思想的矛盾与往复中逐步建立起了对于“中国现代建筑”的认识。在大多数研究语境下, “现代”一词始终是西方的, 这即从根本上否认了“中国现代建筑”的概念。然而基于上述讨论, 竞赛中

的设计作品展现出了对于现代生活方式的期许。而相比理想化的西方现代主义建筑更进一步的是,中国现代建筑建立在切实的国情需求之上,因而始终没有脱离与实际使用对接的建造方式的讨论。这也是中国建筑设计行业能够从数次历史主义控制的形式模仿中觉醒的动因所在。

其二是地域建筑理念的重塑。在民族意识的鼓励下,对于中国传统建筑的“考古”已经展开,但与此同时纯粹历史主义的局限性难以避免。而1950年代中期逐渐系统化的地域建筑理念则将中国传统建筑考古与建筑设计结合,发掘了传统文化的切实价值,不仅在于特征鲜明的建筑形式,还在于其功能布局、空间观念、建构意识等,更为重要但却一直被忽视的是——其面向自然环境的态度。设计变迁标识出了中国建筑由民族形式、现代主义向地域理念转型的发展线索,也清晰地体现中国不同代际建筑师对于“中国建筑”愈发深入的理解。地域理念所关注的传统形式、场地环境、空间营造、材料技术四个重要的方面提高了中国本土文化在建筑设计中的辨识度,这是西方古典建筑所不能替代的,也是现代主义建筑并未涉及的。加之工业化催生的对于建筑技术的关注,此时进一步实现“中国建筑”文化内核的条件已经形成,而对于中国本土文化的解读也从狭义的历史主义走向了广义的人文主义。

- ③ 参考文献 [3]。
- ④ 参考文献 [4]。
- ⑤ 参考文献 [5]。
- ⑥ 现华东建筑设计研究总院前身。
- ⑦ 参考文献 [6]。
- ⑧ 致南京工学院刘敦桢教授——为明确中国建筑研究室工作方针请查照由(1953年4月6日) [G]. 华东建筑设计总院存档中国建筑研究室卷(政8). 参见参考文献 [6]。
- ⑨ 1960年中共中央北戴河会议提出了“调整、巩固、充实、提高”的八字方针,并确定1960—1962年作为三年的调整时期,通过调整稳定国民经济的发展速率。
- ⑩ 有研究认为1950年代“民族形式”的盛行推动了地域主义思想在中国的萌芽,而地域主义在中国更深层次的发展在于本土建筑师建立了对于地方自然环境、地方传统文化以及地方建筑材料与技术的进一步认识。
- ⑪ 参考文献 [7]。
- ⑫ 同上。
- ⑬ 同上。
- ⑭ 参考文献 [8]。
- ⑮ 参考文献 [9]。
- ⑯ 杨永生编写的《中国四代建筑师》根据建筑师出生年代和教育背景将中国建筑师划分为四代:第一代建筑师出生于清末至辛亥革命期间,均是海外留学归国;第二代建筑师出生于20世纪10年代—20年代,新中国成立前大学毕业,少数出国留学;第三代建筑师出生于20世纪30年代—40年代,新中国成立后大学毕业;第四代建筑师出生于新中国成立后,成长于“文革”时期,改革开放年代接受高等教育。参见参考文献 [10]。
- ⑰ 参考文献 [11]
- ⑱ 南京工学院建筑系78级学生。
- ⑲ 南京工学院建筑系77级学生。
- ⑳ 天津大学建筑系77级学生。
- ㉑ 参考文献 [12]。

参考文献

- [1] 蒋维泓,金志强. 我们要现代建筑[J]. 建筑学报, 1956(06): 56.
- [2] 黄元昭. 《中国建筑》的介绍,及建筑师发表在《中国建筑》文章之观察[J]. 世界建筑导报, 2017(06): 35-41.

- [3] 赵深. 发刊词[J]. 中国建筑, 1931(创刊号): 1-2.
- [4] Domin C, King J. Paul Rudolph: The florida houses[M]. Princeton Architectural Press, 2005.
- [5] 汪妍泽. 学院式建筑教育的传承与变革[D]. 南京: 东南大学, 2019.
- [6] 陈薇. “中国建筑研究室”(1953-1965)住宅研究的历史意义和影响[J]. 建筑学报, 2015(4): 30-34.
- [7] 刘光华. 某休养所建筑风格探讨[J]. 南工学报, 1964(01): 1-6.
- [8] 钟训正. 景区坡地的旅游建筑——兼谈无锡太湖饭店新楼设计[J]. 建筑学报, 1987(07): 33-39.
- [9] 童雋. 中国建筑的特点[M]//童雋,童雋文集(第一卷). 北京: 中国建筑工业出版社, 2000.
- [10] 杨永生. 中国四代建筑师[M]. 北京: 中国建筑出版社, 2002.
- [11] 汪妍泽,周鸣浩. 布扎“构图”再认识[J]. 建筑师, 2020(03): 72-76.
- [12] 梁爽. 国内建筑设计竞赛研究[D]. 上海: 同济大学, 2003.
- [13] 汪妍泽,单踊. 布扎“构图”中国化历程研究[J]. 新建筑, 2017(2): 110-113.
- [14] 李华. “组合”与建筑知识的制度化构筑: 从3本书看20世纪80和90年代中国建筑实践的基础[J]. 时代建筑, 2009(03): 38-43.
- [15] 顾大庆. 中国的“鲍扎”建筑教育之历史沿革——移植、本土化和抵抗[J]. 建筑师, 2007(02): 5-15.

图片来源

- 图1: 刘光华. 某休养所建筑风格探讨[J]. 南工学报, 1964(01): 1-6.
- 图2、图3、图5、图6: 孙钟阳绘. 刘光华. 某休养所建筑风格探讨[J]. 南工学报, 1964(01): 1-6.
- 图4: 钟训正绘. 刘光华. 某休养所建筑风格探讨[J]. 南工学报, 1964(01): 1-6.
- 图7~图14: 东南大学建筑学院资料室馆藏.
- 图15、图16: 单踊提供.
- 图17: 王骏阳提供.
- 图18: 首届全国大学生建筑设计竞赛[J]. 建筑师, 1981(10): 7-8.
- 图19: 首届全国大学生建筑设计竞赛[J]. 建筑师, 1981(10): 21.
- 图20: 首届全国大学生建筑设计竞赛[J]. 建筑师, 1981(10): 9.

注释

- ① 参考文献 [1]。
- ② 参考文献 [2]。