

现代中国建筑之“脉”的分枝与演进 ——我国台湾地区“新派”建筑师群体研究

The Branch and Evolution of the Context of Modern Chinese Architecture: The Research of “New camp” Modern Chinese Architects in Taiwan Province

黄庄巍 | HUANG Zhuangwei 刘静 | LIU Jing 邹广天 | ZOU Guangtian

中图分类号: TU-092.1/7 文献标志码: A 文章编号: 1001-6740 (2023) 02-0056-19 DOI: 10.12285/jzs.20220515001

摘要: 1950年代至1960年代中前期,在中国近代建筑发展脉络分支延续与世界现代建筑思潮直接影响下,由大陆迁台建筑师及其学生组成的“新派”建筑师群体在我国台湾地区进行了体系化的现代中国建筑理论建构并形成理论流派。这一理论流派直接继承发展了1930年代以来在学院派与官式建筑传统之外探寻现代中国建筑道路的思想新芽,系统呈现了世界现代建筑运动主流思想与中国文化传统全面碰撞融合的理论图景,亦成为中国近代文化思潮之余绪在现代中国建筑理论探索中的映射,具有多重重要历史价值与时代意义。本文将发掘本时段台湾地区“新派”建筑师在中国近代文化思潮余绪与现代建筑社会属性多重交叠下的理论探索,论述其对“复古思潮”的抨击抵抗及其民族主义、自由主义理论内涵,呈现其从“型造人”到“建筑文化自觉”的启蒙主义理论建构演进目标,总结这一群体及其理论建构作为现代中国建筑发展图景重要组成的意义与价值,以期完善中国近现代建筑史相关研究,补充战后中国建筑理论界在世界现代建筑运动进程中的叙事。

关键词: 中国建筑理论、现代中国建筑、中国近代文化思潮、文人建筑、台湾建筑、金长铭、贺陈词、汉宝德

Abstract: In the early 1950s to 1960s, because of the direct influence of the branch connection which belongs to the development of Chinese modern architecture and the ideological trend of World modern architecture, the “new camp” architects and their students in Taiwan has carried on the systematic construction and form theoretical trends in the modern Chinese architecture. This theoretical school directly inherits and develops the new ideas of exploring the modern Chinese architectural path beyond the academic and official architectural traditions since the 1930s, and systematically presents the theoretical picture of the comprehensive collision and integration of the mainstream ideas of the world modern architectural movement and the Chinese cultural tradition. It also becomes the reflection of the thoughts of modern Chinese cultural trends in the exploration of modern Chinese architectural theories, with multiple important historical values and contemporary significance. This paper will explore the theoretical exploration of the “new camp” architects in Taiwan in this period under the multiple overlapping of the thoughts of modern Chinese culture and the social attributes of modern architecture, discuss their attack and resistance to the “retro trend of thought” and the theoretical connotation of nationalism and liberalism, and present the evolution goal of their enlightenment theory construction from “creating people by type” to “building cultural consciousness”. This paper summarizes the significance and value of this theoretical school as an important component and thought continuation of modern Chinese architectural theory, with a view to improving the relevant research of modern Chinese architectural history and supplementing the narrative of post-war Chinese architectural theory in the process of world modern architectural movement.

Keywords: Chinese Architecture Theory, Modern Chinese architecture; Modern Chinese cultural thoughts, Literati architecture, Architecture in Taiwan province, King Chang-ming, He chen-Chi, Pao-Teh Han

作者:

黄庄巍, 厦门理工学院土木工程与建筑学院教授, 国家一级注册建筑师;

刘静, 厦门理工学院土木工程与建筑学院副教授;

邹广天, 哈尔滨工业大学建筑学院教授。

福建省自然科学基金面上项目“战后中国建筑文化体系在台湾地区的建构与发展研究”(2020J01278)。

录用日期: 2022-9

一、历史背景：1930—1940年代世界现代建筑与中国文化传统融合的思想新芽及其分枝

现代化与中国化是中国建筑转型发展的核心课题。自1920年代后期现代主义建筑思潮开始影响中国以来，如何借助现代主义建筑及其思想内涵以探寻“真正”的现代中国建筑^①，构成了中国建筑转型发展的重要动力和发展脉络。

1930年代开始，结合学院派设计方法与官式建筑造型特征的“中国固有式”日趋成熟却存在诸多问题，诸如“靡费人力财力”“封建时代产物如式搬演”质疑四起^②，“新中国的精神亟应用划时代的建筑来表显”，寻找“中国建筑新作风”^③逐步成了中国建筑界新的探索方向^④。“表现中国精神的途径尚有许多，宫殿式只是其中之一而已”^⑤，“未来中国建筑所应取自途径，将一若其他学术思想现代化欤？国际化欤？亦中国本位化欤？”^⑥，在全面抗战期间强烈的民族主义和贫乏的物质条件下，建筑界对新的现代中国建筑道路思考更为深入。在1940年后特别是抗战胜利后，一批留学欧美接受现代建筑教育的中国学生回国^⑦，进一步加强了现代主义建筑思想在中国的传播^⑧。简言之，1940年代中后期，“现代建筑是一种精神、一种追求的目标，而不是世俗地认为是一种‘程式’、一种‘流派’”^⑨，即将现代建筑作为一种注重科学性、强调时代精神、体现历史进步的思想体系和理论发展工具，进而摆脱“中国固有式”之“形”的束缚，从“原理”“精神”“生活”而非“造型”“风格”“典仪”上发展现代中国建筑，成为中国建筑界的思想新芽，亦构成了1950年代后现代中国建筑设计理论与发展的重要思想根源之一。

据本研究不完全统计，1945—1949年前后有超过140名大陆建筑师迁居台湾地区。他们填补了战后台湾地区正规建筑师的空白，构成了台湾地区战后第一代建筑师的核心与主体，也形成了大陆之外最大的中国近代建筑师群体^⑩（附表1）。亦

由于近代建筑师群体在海峡两岸的不同流向，现代中国建筑发展脉络在1949年后产生分枝，并在1950—1970年代末期分置于不同的历史背景、文化政策与外来影响之下，形成了不同的样貌。

其中作为直接浸染于世界现代主义主流思潮的中国近现代建筑发展脉络分枝，在1950—1960年代台湾地区特定历史情境下，延续自中国大陆的两条“现代中国建筑”路线在各自发展中产生了激烈的论争。

该时期国民党当局为“延续道统”而大力发展“中国固有式”，以卢毓骏、黄宝瑜为代表的文化保守主义者基于官式建筑传统与儒家典章制度进行了一系列“官方”色彩浓烈的理论建构，并在营造学社学术思想影响下进行了以官式建筑为主导的中国建筑历史书写。与之相对，“新派”建筑师群体^⑪以台湾省立工学院（今成功大学）建筑系和《今日建筑》《百叶窗》《建筑》期刊为主要理论阵地，形成思想鲜明、脉络清晰的理论流派。“新派”兼具的中国传统家学^⑫和现代建筑教育背景，使这一流派带上了浓郁的中国文人传统色彩和跨文化特征。他们以现代建筑思想为理论发展工具，以现代建筑与文人园林作为直接中西文化要素来源与依据，提倡现代主义与文人审美，推崇园林美学，反对学院派及“中国固有式”，批判以官式建筑为主导的传统历史叙述，对现代中国建筑之形态功能、空间、文化与社会等多个范畴进行了深层次思考和理论建构。他们更以自由主义和启蒙主义的姿态，对当时文化保守主义影响下的建筑实践、学术研究直至国民党威权统治下的社会现状进行了一系列颇具深度的反思和批判，构成了1950年代之后现代中国建筑理论建构的重要组成。

今日视之，台湾“新派”建筑师1950—1960年代中前期的现代中国建筑理论建构及其相应设计实践，形成了二战前后现代主义主流思潮与中国文化传统碰撞融合的珍贵样本，亦构成中国近现代建筑历史整体图景中不可或缺的有机板块，具备丰富的理论研究价值与历史、现实意义。但由

于1949年后两岸隔绝等原因，以上历史叙事并未得到充分发掘与价值认知，尚未系统纳入中国现代建筑转型发展脉络与中国近代文化思潮整体视野进行审视与解读。由此，本研究将对1950—1960年代中前期台湾地区“新派”现代中国理论之源流、叙事、特征进行整体考察，联结中国近代历史脉络并明晰、完善这一近现代建筑史研究中的模糊地带，以期勾勒出这一重要理论续篇之轮廓，揭示其在中国近现代建筑发展中的贡献、价值与意义，补充中国近现代建筑史相关研究。

因时代背景复杂，牵涉人物众多，诸多思想与理论脉络交叠，本系列研究将根据研究对象范畴由“脉”“形”“意”三个子篇章构成。本篇将总览其“脉”，通过剖析在1950—1965年间特定历史背景下“新派”建筑师思想中的民族主义、自由主义、启蒙思想脉络及其源流与嬗变，结合相关建筑实践，阐述其对现代中国建筑之社会文化范畴的深度思考，总结台湾“新派”叙事作为现代中国建筑理论的重要组成部分与思想续篇的意义与价值。后续文章将分别对“形”（形态与功能）与“意”（空间与园林）进行详述。^⑬

二、相关建筑叙事：1950—1960年代中前期台湾“新派”的理论建构活动

台湾“新派”代表、著名建筑家汉宝德（1934—2014）曾言：“当新运动在胚胎时期的上世纪（19世纪）下半段，我国正苦于应付外患；新运动降生的20年代，我国正为军阀的割据所苦……有暇为建筑整容时，国际运动的痕迹已渐消失，面临的是一片百花杂陈、目不暇给的盛境。今天我们要真诚地接受新建筑，无疑将为多样的形式所眩，益感无所措手足。而且文化的枝节或可模仿，根本却没法跳跃，对于响慕新建筑而未具文化洞见的中国建筑师，枝节的抄袭，徒造成不成熟的繁乱，而扼杀发挥正常创造力的生命，或至少阻碍深刻的、根本的进步……中国建筑想迎头赶

上西方的成就，其第一步是认清西方新建筑的来源：亦即国际运动所揭示的目标，然后顺着正确的思路加以合理的推演。”^[14]

作为中国近现代建筑师群体的分支，“新派”由三个亚群体构成。其一为1940年代留学欧美接受现代建筑教育后赴台的大陆建筑师，如陈其宽^[15]、王大闳^[16]、贝聿铭^[17]、张肇康^[18]；其二为1930—1940年代接受大陆高等建筑教育者，如金长铭^[19]、贺陈词^[20]等；其三为师从于大陆迁台建筑师的台湾省立工学院建筑系部分青年学生，如汉宝德^[21]、方汝镇^[22]、华昌宜^[23]等，其人物之间有着学缘、师生的紧密关系^[24]。1950—1960年代，“新派”对世界现代建筑思想处于“补课”与“共时”并存、一面“回望”一面“同行”的状态。他们一边积极学习1920—1940年代“落下”的盛期现代主义思想，一边借助1950年代后对现代主义的修正潮流，充满热忱地进行现代中国建筑探索，并希冀借中国建筑优化、贡献于世界现代建筑运动。

1949年前后，金长铭、贺陈词等一批主要毕业于中央大学、重庆大学、中山大学的大陆青年建筑师进入当时岛内唯一的高等建筑院系台湾省立工学院建筑工程系任教，并很快成为设计教学的主角。1952年金长铭开始介绍欧洲19世纪末的新建筑运动、包豪斯教育、芝加哥学派与赖特作品^[25]。1953年省立工学院与美国普渡大学开始合作，战后出版的 *Architectural*

Forum 和 *Architectural Record* 等主流现代建筑期刊成批引入建筑系，成为师生现代建筑信息的直接来源^[26]，吉迪恩的《空间·时间·建筑》更成为当时建筑系师生的必读书，“时代精神”“四度空间”等理论风行一时^[27]。1953年金长铭等组织“今日建筑研究会”，1954年1月，出于“目前台湾尚无一本有关建筑的杂志，即使以往大陆数十年来，有关建筑的学术性杂志也是时断时续的没有一两种”^[28]，师生创办了台湾地区战后第一本建筑专业期刊《今日建筑》。传播现代建筑思想和探索现代中国建筑这两大目标，也真实地记录在文字之中。

四位现代建筑大师的生平、创作和设计思想^[29]，菲利普·约翰逊（Philip Johnson）的玻璃住宅（Glass House New Canaan, CT）、埃罗·沙里宁（Eero Saarinen）的麻省理工学院礼堂等战后知名的西方现代建筑新作，以及彼得罗·贝鲁奇（Pietro Belluschi）^[30]《新建筑的新精神》等战后现代建筑理论翻译，占据了《今日建筑》相当的篇幅。尽管当时主要沿用的尚为沿袭自大陆的“中央大学”式学院派教学方法，师生们“开始在现代主义的门径上独自摸索，形成一个表面上的学院派表达方式而骨子里却是现代建筑的热衷者”^[31]，呈现出一定的思想先行、实践滞后的矛盾，但一如《今日建筑》创刊词中写到的，“新的时代将有新的生活，新的思想，新的文化——

那旧有的无论如何灿烂，总是属于过去；新时代的人应当创造出自己的东西来，才无愧于祖先”^[32]，至1950年代中期，现代主义建筑已成师生们对“明日之方向”的共识，许多师生已在现代建筑讯息直接影响和“时代精神”感召下逐步成长为“自觉的现代主义者”。在他们看来，现代主义建筑承载了“进步”“前卫”等积极色彩，是“时代精神”的体现，在接受、学习现代建筑过程中，也充满了“无愧于时代和社会”的热情与使命感^[33]（图1）。

“我个人的贡献当推 Bauhaus 原想，目前普遍被采用，也同时受到咒骂与曲解。时下一般认为这种思想已形成定型的‘Bauhaus 式样’，竟然争论到它的存在是一种严格规定的公式。”^[34]一如格罗皮乌斯所感叹，1950年代后世界现代建筑运动对现代建筑日益“国际式”“机械化”“样式化”的弊病开始反思。作为修正策略，西方建筑界提出“地域性”“文化性”等概念，很快被师生们视为进行现代中国建筑探索的有力依据。“我们深信创造是基于传统，一个对过去遗产不能承收的人，无论如何是不会具有深厚的创造潜力的，尤其是我们中国建筑独具一格的风趣和韵味，如何能借现代的材料和手法表现在今日的建筑里，值得我们深思。”^[35]在民族主义和现代建筑进步精神共同推动下，传承中华文明，创造能够屹立于世界现代建筑之林的现代中国建筑，成为师生更高层次的追求。



图1：《今日建筑》对现代建筑大师及其作品、思想进行了详细介绍，并出版专刊

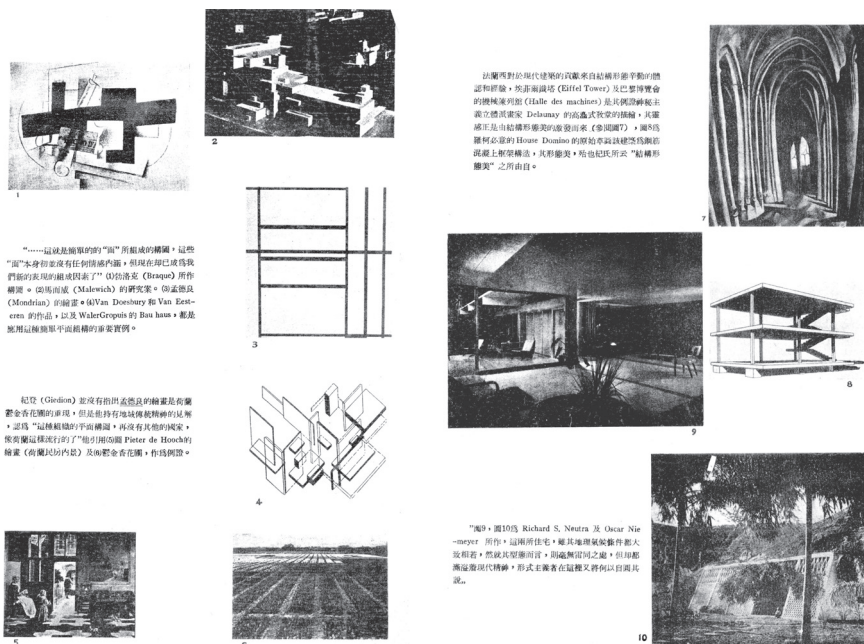


图2:《今日建筑》对吉迪恩《现代建筑管窥》中“地域建筑”一节的翻译,介绍了风格派与荷兰传统、现代建筑与哥特建筑等的历史关联

1954年1月,吉迪恩在 *Architectural Record* 发表 *The State of Contemporary Architecture* (译名《现代建筑管窥》)一文,《今日建筑》很快将其第一节“地域建筑”(The Regional Approach)翻译引入^[36](图2)。之后,亦陆续编译刊发了不少西方建筑界关于地域性的论述。^[37]

“地域建筑正朝向一个新的发展,一方面是地域性的传统精神,另一个方面则是世界性的,即须满足地域性的要求也须融贯了世界性的新技术和新观念”,“International Style 风行未久,即弊害丛生,因为其本身,就缺乏文化的根基”,“西方合理主义和过分偏重物质的为生产而生产的文明并非完美无缺,东方民族的精神文明正是西方人所渴望分享的灵泉……我们未来的文化必将导引我们进入一个陶融了东方与西方文化的新纪元”^[38]……世界现代建筑运动的新动向极大鼓舞和启发了师生们,“读 Giedion 之理论,益使我们深感我中华民族文化精神传统之弥足珍贵,益增我们维护自己的文化传统的信心”^[39],“这些年来,在现代建筑中有传统及地域的观念,但那决不是保守、搬古董、故步自封之意,我们不应该在今天,再搬出火药、制纸、印刷术是我们发明的豪语……

我们是如何努力再赶上他们(西方)去的”^[40]。他们也开始对现代建筑的“风格化”产生忧虑,批评了柯布西耶苏联民族宫、联合国大厦等现代建筑不顾当地气候条件和当时中东、日本等地一些现代建筑作品“抄袭”,认为“我们的原则是真诚希望其他民族也能各自发展自己的艺术传统……我们不赞成近代西方建筑将所谓新建筑空洞的‘新美’推销到全世界去”^[41]。

可以看出,师生们并非毫无保留地接受现代建筑,亦非保守、孤立地探索中国建筑之道,而是以扬弃的态度结合战后现代建筑运动新动向,最终期待以中国建筑之“精神”“文化”促进现代建筑运动并为其趋同化、形式化等问题作出贡献。

业界与学界在互动中也产生了相互影响。1952年王大闳从香港迁居台湾开业,1954年贝聿铭受基督教大学联合董事会委托,负责台中东海大学建筑设计,并邀请陈其宽、张肇康两位旅美建筑师赴台共同参与。台北市王大闳自宅(1953年)、松江路罗宅(1955年)、东海大学(1956年)等酝酿于1940年代中后期^[42]、取意院落和园林空间精神的一批现代中国建筑在台湾地区相继建成。1954年3月,建筑系师生

邀请当时已在国际上名声渐起的“华人建筑之光”贝聿铭至系上演讲,他介绍了现代建筑四大师和其对现代中国建筑发展方向的看法,“最重要的是对我国民族历史、固有文化、社会情形等须透彻了解,中国确有许多宝贵的东西值得保存”^[43],师生们大受鼓舞。师生们还参观了王大闳自宅,系里大力推介上海华东大学方案、东海大学方案等一系列作品,在教学中积极探索如何融中国建筑与现代建筑精神,活动热络。

由于当局加强防控社会不稳定因素,《今日建筑》因借现代建筑所宣扬的自由主义色彩浓厚也被列为管控^[44],1955年12月后,今日建筑研究会和发行了11期的《今日建筑》被“奉劝停办”,主要旗手金长铭因此萌生去意,最终迁居美国。在此后的低潮期,1957年12月,建筑系大四学生(后留校任教)汉宝德见“系内学习情绪显见低落”^[45],出于责任感“用做家教挣来的钱”和几位同学创办了不定期出版的《百叶窗》学生刊物^[46],他们继续翻译西方现代建筑理论和作品,发表建筑评论,继续研讨现代中国建筑的出路。

1962年4月,由汉宝德为主编、虞曰镇^[47]出资作为发行人、台湾地区第一本有固定组织和经费的正式学术刊物《建筑》开始发行。他们价值取向明确,积极刊发、推介优秀的世界现代建筑与现代中国建筑作品,对“不负责任的作品以‘不予注意’为笔伐之道”,开展理论研讨和建筑批评,早期的《建筑》成为“新派”建筑师强有力的理论阵地,也真实反映了现代建筑运动中晚期修正思潮与现代中国建筑探索结合的理论特征。青年汉宝德具有强烈的文化使命感,其办刊两大重要目的:其一为启蒙,即唤醒包括建筑师在内的全民“建筑文化自觉”,进行建筑界“新文化运动”,以开启中国建筑的“启蒙时代”;其二为借助当时对现代建筑“缺乏文化”的批判与反思,以中国建筑之文化精神优化世界现代建筑运动。《中国建筑之自觉运动》《建筑国际运动的再认识》《中国建筑的传

统价值》等系列文章先后深入阐明、探讨了这两大目标。与此同时，路思义教堂、台湾大学农展馆（1960年）、台湾大学学生活动中心（1961年）等一批优秀现代中国建筑相继建成。

1960年代中期后，随着晚期现代主义及后现代建筑思潮的出现与逐步崛起、更替，以及1966年台湾地区“中华文化复兴运动”的开展，现代中国建筑理论探索也产生了新的动向，进入新的阶段。

三、自主、自由与思想启蒙：“新派”对现代中国建筑思想脉络的承续演进

1. 自由与启蒙：“新派”与中国近代文化思潮

在近代中国，思想家群体与思想流派众多，文化论战此起彼伏。其中，在中华民族争取民族独立与复兴的历史情境中，民族主义思潮汹涌澎湃，成为深刻影响并贯穿于包括自由主义、启蒙思想等诸多脉络中的思想主线，并使它们与西方源头产生了显著不同^{④8}。

保守主义、自由主义与激进主义并称为中国近代史上鼎足而立的三大思潮。在自由主义方面，中国近代自由主义者多为受欧美式教育者，在思想上提倡民主科学，强调保障个人自由与个人权利。^{④9}“身贵自由，国贵自主”^{⑤0}，一如率先将自由主义引入中国的严复所言，许多近代自由主义者的理论动因，更在于将其作为引导中国独立自主、走上现代民族国家之路的理论工具，即梁启超所认为的“只是达成或完成民族主义的一种手段”^{⑤1}。整体而言，自由主义与民族主义并行不悖且相互交织，很大程度上适应了近代中国对外反对列强压迫、争取民族独立，对内反对封建专制制度、争取民主自由的双重需求。^{⑤2}

启蒙是启蒙者以掌握的新思想、新理论对“落后”民众的宣传、教育，开启蒙昧、寻求真理的过程^{⑤3}。在近代中国，启蒙运动主要经历了戊戌、辛亥、五四及

1930年代后期“新启蒙运动”几个阶段，尤以五四新文化运动为代表。在近代中国民族危机与社会危机的背景下，源自于西方的启蒙思想在清末被梁启超、严复等引入以图启发民智^{⑤4}，此后章太炎、陈独秀、鲁迅等思想进步的知识分子从救国救民的愿望出发，积极传播自由、平等理念，批判封建君主专制制度，提倡科学，抵制复古潮流，以图改造国民性中的种种缺陷，塑造新国民，以富强中华。^{⑤5}

整体而言，近代自由主义与启蒙思想之间互有交集，根据现实需要吸纳西方现代文明成果并结合中国优秀传统文化，最终形成了有别于西方、具有中国特定时代特征的价值追求。自由与启蒙亦构成了五四新文化运动重要的思想底色^{⑤6}，以“文学革命”为代表的对中国文化传统扬弃的理论范式，也对包括建筑师在内的诸多中国现代知识分子产生深远影响。

在1930—1940年代抗战及战后重建时期的中国建筑界，现代建筑思想中的民主性、科学性、进步性进一步深入人心，更多建筑师开始重视民生，关注社会责任与社会^{⑤7}，“着眼点从‘尊贵建筑’拓展至日常生活空间——‘旧时王谢堂前燕，飞入寻常百姓家’，才真正触及中国建筑文化的社会变迁动力机制，及其中蕴含的人本精神，从而趋近民主、自由、平等、博爱等现代价值，成为思想观念获得空前突破之先导”^{⑤8}。这一与现代建筑起源有着直接关联的社会性思想与近代文化思潮产生结合，也构成了1950年代后许多中国建筑师思想倾向的重要来源。

作为以上思想脉络之余绪，1950年代开始，现代中国建筑被台湾地区“新派”建筑师视为推动社会进步的改革工具。他们一方面坚持强调现代主义路线以求在世界现代建筑大潮中争得一席之地，强烈批判“中国固有式”复古建筑思潮及其背后所依据的封建宗法制度，与文化保守主义者展开激烈理论论争；另一方面以世界现代建筑运动中蕴含民主、自由、开放的属性进行思想启蒙。这一理论建构融合了传统文人家国情怀与世界现代建筑运动进步

价值，也成为近代民族主义影响下自由主义、启蒙思想在现代中国建筑探索中的交叠与投射。

因此，在复杂的历史脉络下，唯有将“新派”1950年代后的理论建构及相关设计实践，置于近代以来民族主义整体框架下各思想脉络延续的历史维度，置于“五四”新文化运动之余绪影响，置于民族主义与自由主义之对外对内“双重需求”、启蒙思想之“启发民智，富强中华”的工具属性、现代建筑社会属性和中西思想交叠融通等多重视角中整体审视，方能得到更为全面而深刻的理解。

2. 礼制与复兴：建筑文化保守主义阵营及两条“现代中国建筑”路线之争

近代以来，中国知识界“中西文化论争”延绵不断。概言之，诸多文化思潮主要围绕着中与西、传统和现代两对二元要素展开并形成对立派别，具代表性的有民国初年的孔教之争，五四期间的东西文化之争、新旧文学之争，以及1930年代“中国本位”与“全盘西化”之争等。随着一批大陆知识分子的迁台，1950年代中期后台湾地区文化界亦开始了广泛的“现代与传统”论战。^{⑤9}作为在建筑文化领域的“子战场”，以大陆迁台建筑师为主体的两大对立阵营——“新派”与建筑文化保守主义者，也围绕着“中国建筑如何现代化”核心议题开始激烈论战，直至1960年代中后期方趋于缓和。

文化保守主义是中国晚清“三千年未有之大变局”以来重要的文化思想脉络，“返本”思想即对中国传统文化的维护和弘扬，是文化保守主义者基本文化取向^{⑥0}。一般认为，卢毓骏^{⑥1}、黄宝瑜^{⑥2}、修泽兰、杨卓成等大陆迁台建筑师为建筑文化保守主义阵营代表，其中卢、黄二人在设计与理论上均有完整建构，可视为其领军人物。

建筑文化保守主义者家国情怀强烈，对中国传统建筑危机忧心忡忡，“溯自五口通商，租界成立，西方建筑方法，输入中土……通都大邑，盖已十里洋场矣。于

是习建筑者，竟以西洋建筑式样是尚，我国数千年历代相传之固有建筑，弃若敝履”^③。他们并不反对现代中国建筑创新，但对无视中国建筑传统之“新”持强烈反对态度，“我们要让新的好的在旧的好的文化之中生根，发芽，滋长，这样的新，才是我们的新……在革新的过程之中，常有许多眩耀的新，空泛的新，过分的新，虚伪的新，奇怪的新，凡此种种，我们必须运用智慧，加以甄别……我必须坚定文化本位的立场，对目前妄称新的而只是世俗的、媚外的、浅薄的见解者流，做一针砭”^④。他们认为中国建筑的结构、式样、布局传统里原本就潜藏着现代建筑的基因，“（中国传统）木构架制度与19世纪西方新兴之钢构架制度、钢筋混凝土构架制度原理，适将巧合”^⑤，“吾人应就现有的各朝代遗物中探讨其结构和式样的特征，以明过去各时代精神和技艺的盛衰和优良，进而有贡献于国际建筑”^⑥。他们并不认可“新派”所扣上的“仿古建筑”帽子，认为带有改良主义色彩的“复兴”方为“现代中国建筑”之道。“六十年来，吾国建筑界有部分人士努力于中国古代建筑之科学的、艺术的研究，其用心自非仅为憧憬过去之文化，而在寻觅古人所遗留于后代之精华，想作为吾人今日技术改进与生活改进之张本（按：指中国营造学社对中国传统建筑的研究），故复古固不可，而复兴则为吾人应有之责任。‘复兴’二字，宜勿以‘仿古’二字恶意加之。”^⑦

“商代已崇礼节，尚仪式，于是影响建筑者，为平面布局之均衡对称。周集三代大成，周公旦制礼作乐以为教育，孔子学说以礼仪为依归，遂使我中华民族，成为礼教之邦……”^⑧整体而言，建筑文化保守主义者以“重儒尚礼”为思想底色，他们秉承并改良了1920年代以来基于官式建筑与学院派原则、运用现代工程技术的“中国固有式”之脉络，同时在营造学社思想特别是“中国建筑演变论”的影响下，形成了以黄宝瑜著《中国建筑史》为代表的，以儒家道统为主线、礼制建筑为主体的中国建筑历史叙事范式。

建筑文化保守主义阵营可视为当时国民党保守建筑文化政策的维护者与执行者，也成为“新派”激烈抨击的对象。

3. 多义的自由：“新派”对保守主义的抨击及其民族主义、自由主义理论内涵

使中华民族平等立于世界现代民族之林的“自主”，是近代以来民族主义者的终极目标，而改变封建专制制度和宗法伦理系统所形成的民众封建帝王情节、中庸意识和家族本位观念，追求现代意义上的“自由”，则构成了自由主义者的核心价值观与重要任务。^⑨

与之相对应，1950年代开始，“新派”将“复古思潮”视为落后于现代世界之象征与封建宗法制度的表征，展开一系列理论批判。其思想深层亦体现了“新派”建筑师在中国特定历史语境下的“抵抗策略”^⑩，即将有别、对立官式建筑的现代中国建筑及其思想内涵作为一种工具、路线与态度，表达对当局一元化建筑政策及其相应建筑历史理论建构的不满和挑战，且与“外”“内”两个特定历史背景息息相关。

在对外方面，二战后世界现代建筑迅猛发展，“民主和科学使得建筑的趣味一拓千里，域内花开万紫千红”^⑪。1960年代后台湾地区开始大力发展特色旅游，圆山大饭店（杨卓成，1963年）等一大批民族形式商业建筑兴建。1963年世界博览会在纽约举办，国民党当局设计建造了一座

清式传统官式建筑（杨卓成，1963年）送展。在“新派”看来，早已是科学日新月异的时代，居然还耗费巨资在高科技建筑争奇斗艳的展场向全世界宣示中国建筑仍停滞在“这座皇宫，或这座大庙所属的时代”，而西人所谓“Wonderful”的“鼓舞”背后，实则只是东方主义乃至殖民主义视角下的猎奇心理，“复古建筑”和辫子、小脚一样，只是其眼中“红红绿绿、光怪陆离”的“东方古中国趣味”，无异于“土风舞或甚至于一条东方大水牛”^⑫，这“代表了对外的自卑感”，是“落后民族满足来客好奇心，以出卖文化的情形”^⑬，令人痛心疾首。

对内方面，1949年后，台湾地区的国民党为加强管理、清除日本残余殖民思想和“台独”势力，强化了以“礼制”和“伦理道德”为核心的中华儒家文明宣教^⑭，儒家学说及其所依附的文化保守主义成为1950—1980年代官方文化理论基调，台湾地区开始被国民党赋予了“继承中华民族五千年悠久文化的最后根据地”重任，在诸多重要公共建筑上当局均要求“发扬中国建筑之风格”。1950年代中期后，历史博物馆（永利建筑师事务所/林柏年，1955/1964年）、台湾科学馆（卢毓骏，1959年）、台北中山楼（修泽兰，1965年）、台北故宫博物院（黄宝瑜，1965年）等一大批带有改良色彩的“中国固有式”建筑陆续建成，也构成了1966年“中华文化复兴运动”后中国式建筑热潮的先声^⑮（图3~图12）。



图3：台北“中央”图书馆（陈濯、李宝铎，1955年）



图4：南海学院历史博物馆设计稿（林柏年，1956年）



图5：南海学园台湾科学馆（卢毓骏，1959年）



图6：台湾中国文化研究所设计稿（黄宝瑜、修泽兰，1960年代初）

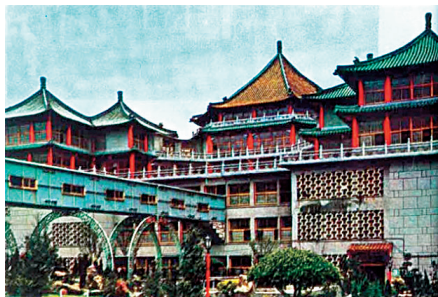


图7：台湾中国文化学院校舍（卢毓骏，1960年代初）



图8：台中教师会馆（修泽兰，1962年）



图9：圆山饭店一期（杨卓成，1963年）



图10：纽约世界博览会中华展馆（杨卓成，1964年）



图11：台北中山楼（修泽兰，1965年）



图12：台北故宫博物院（黄宝瑜，1965年）

在“新派”看来，不论在外观和工程技术上如何“改良”，这些建筑本质还是将现代功能强行置入古老形体，“经济性、机能性”依然存在不可调和的矛盾，“其痛苦比过于缠足”^⑦，这种“固定的、僵化了的法则……不可能成为我们建筑未来的出路”^⑧。他们从不同角度，对这一

“落后”的建筑现象大加抨击。

1961年，贺陈词运用五四新文化运动中“文学革命”的立场讽刺宫殿式。他写道：“四十年前胡适之先生倡导文学革命的时候，称旧文学是死了的文学^⑨……同理，宫殿式建筑怕也是死了的建筑。”在其往后的思想发展中，他进一步运用了胡适在

“文学革命”中“八不”的扬弃路径，将“宫殿式”视为应该被“革命”掉的骈体文、雅乐，将庭院与民居视为现代中国建筑最可资借鉴的部分。^⑩

1962年，华昌宜以同样的逻辑讽刺“仿古主义者只能以百把个陈旧典故再凑一篇骈体文，而辞藻却贫乏不足”。同年，方汝镇则在《我们的绊脚石——虚伪形体革新中》一文中振臂高呼，恳求停止“虚伪的形体革新”。

他写道：“在通向建筑现代化的征途上……不同形态的困惑和思想上的混淆正频繁弥漫于吾人周围，并且成为阻碍建筑现代化进程的内在阻力，并吞噬我们的活力与信念……传统的因变和形式的剽窃抢替，根本违背了时代精神，也失去文化上的意义，则我们又何贵乎有现代建筑呢？……我们不可能一面承认新时代的到来，意味我们带来新的空间观念，一面又强令饱经忧患的历史面貌，现身于现代文化的街头，台北市植物园畔的尴尬场面（按：指台湾科学馆、‘中央’图书馆等‘复古’建筑），真是绝好的例证。……（复古式建筑）被掉以轻率粗心，抹煞了‘型’的存在的内在意义，而出之以直觉的主观幻想，强使新的建筑材料和结构形态，披上历史的外衣，担当了一个打诨的丑角，招来一些舶来的叹息，惊奇于我们创造力的枯竭。我们的传统样式，在历史上曾以其对材料特质的忠实表现、真实的结构技巧和传统的浑重文化精神，为我们民族赢得历久不衰的喝彩，如今却被改头换面，篡改了他原来的优雅面目，担上一个形体革新的美名，寄生在无声的叹息中，宣扬着创造活力和信念的破产！我们要大声的抗议，抗议一切对于优美文化系统的衰败！我们要高声地呼吁，恳求从这种虚伪的形体革新中止步！”^⑪

1963年，汉宝德以《从紫禁城到纽约》为题，悲愤而无奈地写下对纽约世博会中华展馆的深深失望，批评其这一与清末展馆无异的复古做法，象征了封建思想和中国建筑发展的停滞，令中华民族在这个展示最新建筑成就的世界级竞技场上蒙羞。

他写道：“不论近半世纪来中外建筑史家抱如何看法，我们中国传统建筑的胜利总在清代，表现在清代的紫禁城上。蹒跚在举世飞跃进展的大潮流中，紫禁城是国人幻梦的寄托所在。它的壮丽的影子，恍惚造成一种普遍的时代错乱感。建筑永远是一个时代的象征，紫禁城的梦魇也是一种象征，它表示我们尚沉醉在专制帝国的荣耀里，害精神的瘫痪症。……我们的古老文明在各国琳琅满目的现代建筑业中，一定是表现了一种‘不变应万变’的超时代姿态，傲视周遭，为把自己的荣誉为代价，为祖先的灵换来喝彩。……（世博会）用意代表一种未来的瞻望，用世界未来的美景纪念拓荒者的功勋。……（世博会建筑）是现代商业文明的具体表现，建筑是表现民族活力的旗帜。法国人为什么不把凡尔赛宫搬来？英国人为什么不把西敏寺搬来？……紫禁城带给我们的是荣誉，还是轻鄙？……纽约博览会的中华展馆表示在1963年的今天，我们对自己尚没有自信，要假借祖先的脑袋，我们尚不能自立，要攀附死人的腿。时代过去，当我们梦醒的时候，必然发现今天所依赖的是一副僵死的躯壳。”^⑧

概言之，“新派”认为文化保守主义者的所谓“革新”是“虚假”的，是“对历史传统最可悲的曲解”，是“形似神离的因袭”^⑨，其实质上还是被禁锢于中国建筑“形”之“躯壳”，而非以现代主义的视角真正认识到中国建筑在材料结构、空间和文化精神中的真正价值，是一种“虚伪的改革”。而在这些亲历过中国近代苦难流离而渴望现代进步的知识分子

心中，此类“复古建筑”更代表了中国曾经的贫弱历史与落后僵化的封建思想，与“时代精神”背道而驰。

当时，纵向继承中华“儒家伦理”、横向移植西方“现代民主”构成了国民党当局意识形态建构重要内容^⑩，以卢毓骏为代表的文化保守主义者亦从明堂和儒家典章制度寻求“民主”进而发展“现代中国建筑”进行了系统理论建构^⑪，试图借助中国儒家思想中蕴含的“民主内涵”支撑官式礼制建筑在现代民主社会中“复兴”的正当性。

但与当时自由主义领军人物殷海光^⑫对张其昀^⑬“民主即爱民、教民、养民”^⑭论调批判有着相同的思想根源和逻辑，自由主义者认为这一国民党官方色彩浓烈、源于儒家民本思想的所谓“儒化民主”充量是一种“君主的民主”“慈惠的君主专制”^⑮，并非真正意义上的现代民主。“新派”抨击建筑文化保守主义者“对（中国建筑）真精神始终盲目无所知”，其“民主性”“合理性”所依据的官式建筑法则、典章制度是封建制度和儒家宗法社会的建筑表征，是千年不变的僵化思维，封建礼教更是禁锢思想、导致中国落后的重要原因，绝非中国建筑的真正价值所在，其所谓“复兴”之本质实则仍不脱用“古人的遗教来认知这个世界”的“法古”^⑯，这种“一边接受科学技术，一面宣扬孔孟之学”^⑰的“虚伪革新”，混淆、误导了现代中国建筑道路。^⑱

在以上对立与论争下，相对于被禁锢于“礼制”“伦理”“秩序”之中的“复古建筑”及其从功能形态到思想的全面“束

缚”，现代建筑之“自由”则被赋予了多重进步语意。在“新派”对现代建筑空间思想的解读中，诸如“气韵生动”“心性自由”已贯穿了“空间”与“流动空间”语意的中国化进程，而经由诸如“空间观念趋向空间的开放，使建筑走向自由独立奔放的境地”^⑲，“新建筑最伟大的成就，就是把建筑从无谓的艺术躯壳里解放出来”^⑳等话语，现代建筑更被注入了“思想解放”的积极色彩（图13~图22）。

金长铭在1954年《今日建筑》创刊号上的文字，即将“自由”导向了创作自由。他将维也纳分离派视作现代建筑与古典时代的“清晰而有力”的分隔线，意味着与充满束缚的落后旧时代的“分离”，“摆脱了一切束缚而形成澎湃浩瀚不可抗的巨浪”。

“（纳粹德国）在建筑上是发扬纳粹主义、巩固纳粹政权为唯一的范畴。他错误的民族主义在建筑上应持的态度……于是在形态上、意匠上以厚重的、生硬的古典主义手法尽量刺激在不正常生活下的人民的情绪……在这重压的环境下逼走了新建筑的恩师 Walter Gropius、Mies Van der Rohe 以及建筑上的彗星 Erich Mendersohn 等”，他以纳粹德国以古典主义激发“错误的民族主义”和对包豪斯的迫害为例，赋予学院派式复古思潮以强权属性，强调民主方能保护建筑师的自由创作权。“无思想自由，即无民主政治，无民主政治，即无现代建筑”，“（复古建筑）依存政治生命而存在，已丧失了建筑自有的完整独立个性，所以正因为现代建筑的不需要政治背景，只是将她奉献给大家在生活上获



图13：台北市王大闳自宅（王大闳，1953年）



图14：东海大学工学院（张肇康、陈其宽、贝聿铭，1956年）

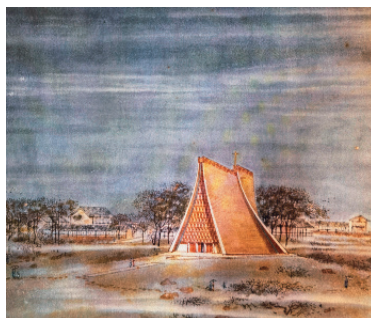


图15：东海大学路思义堂设计稿（陈其宽，1956年）



图 16: 台湾大学学生活动中心(王大闳, 1961 年)



图 17: 台湾大学农业陈列馆(张肇康、虞曰镇, 1963 年)



图 18: 台湾大学法学院图书馆(王大闳, 1963 年)



图 20: 荣总柯伯医学研究纪念馆(张德霖, 1963 年)



图 19: 淡水高尔夫球俱乐部(王大闳, 1963 年)



图 21: 台湾清华大学体育馆设计稿(张昌华, 1965 年)



图 22: 淡江文理学院城区部大楼(马惕乾, 1965 年)

得身心的满足与安慰，才与民主政治为适应这个不需要政治背景建筑的政治来做她的保姆”，他将现代建筑兴起归因于“民主与科学”，站在现代建筑对立面种种学院派式复古建筑^⑤之所以令人厌恶，是因为在它们背后的极权统治力量忤逆了人类进步潮流与“时代精神”，压抑了人性与思想自由，迫使建筑师“浩如烟海的思维无从发挥无法使用”^⑤。

“(现代建筑)在建筑本质上发挥最大的效用，不虚伪，不浪费，具有灵性上建筑的特有的造型艺术价值。时至今日，更需要在建筑上如何表现人情与人性的发

挥”，他以文艺自由主义者的价值视角，将开放空间、结构理性和功能主义的“真实性”视为真挚人性的表达，强调建筑艺术之生命在于自由与性灵。^⑤

1957 年汉宝德在《百叶窗》发刊词上，则将古典主义视为已随时代逝去的封建时代象征，而现代主义建筑师在民主社会中回归了平民角色，并获得了创作自由。他写道：“帝王专制的时代过去了，路易朝显赫的事迹已被世人遗忘，凡尔赛与波茨坦已不再是权力的象征，奴隶的建筑时代亦已告终。今天的建筑家脱掉英雄的身份，卸除奴隶的枷锁，得回一个

自由之身……在民主社会里，建筑家终必成就他应肩负的一份……建筑是一种社会性艺术。”^⑤在《回复蓝天同学的信》中，他将官式建筑视为应被淘汰的封建统治阶级的代表，进一步以启蒙主义的态度，将“因观光而提倡的中国建筑”，即“仿古建筑”，贬斥为一类“无法写进文化史的”的无意识“盲业活动”。

4. 多维的启蒙：从“型造人”到“建筑文化自觉”的理论建构目标演进

1950—1960 年代中期，以现代中国

建筑为工具的“启蒙”，经历了从以现代建筑所蕴含的真实、民主、开放精神塑造现代国民性的“型造人”，到启发全民“建筑文化自觉”的过程。

1954年，金长铭在《民主、极权与建筑》中认为，“高大、富丽、夸张、威风而神秘”的学院派式建筑是属于统治者“少数人的”，使“建筑束缚在一个偏狭、自私、浪费的小圈子里”，而开放、公共的现代建筑是属于“人民的”“大家的”，因而可以“发挥最大的效用”，进而“促成文化与情感的交流，人与人之间的理解”^⑧。

1955年，省立工学院建筑系学生林宏^⑨在《中国建筑略论》中探讨了传统建筑的缺点和未来中国建筑的方向，认为“封闭四合院断绝了天下一家的精神”，是造成中国人“自私、保守和狭小的心胸”的原因，“所谓‘自扫门前雪’的思想正把这种自私的乡愿作风形象化了，这也是农业社会中所免不了的现象”，但可将中国院落扩大化并运用于公共建筑，实现人与人之间的交流，促成团结，“使人们在群体生活中产生合作的向心力，使‘社会便是一个大家庭，路人便是亲人’的理想更易实现”。他认为色彩是中国建筑的重要特征，更灵活广泛的运用将促进民族活力的新生，“中华民族的再生是需要活泼、勇气、新鲜，数千年的暮气闷住了我们的潜力，那么明亮而快乐的色彩，不再是身份的代表，而是跳动与活力的象征”^⑩。

1961年，刘以伸认为建筑能改造人性从而达到精神价值的高度，“大凡一个建筑意境之造成，是建筑物（Building）、物（Material）和人（Person）三因素表现的总和……建筑师更需假借建筑物，掩饰其他两者的缺点，影响其他两者，改造其他两者……以求达到 Ernest Kump^⑪所称‘人造型，型造人’。这样建筑才算建立了它真正的精神价值”^⑫。

1957年开始，汉宝德将推动现代中国建筑进步的根源力量逐步导向西方启蒙运动中的理性精神和文艺复兴时期的人文主义精神。在《现代建筑之我观》中，他建构了理性主义—自然主义—科学—现代建筑的脉络，阐述了实证精神之于建筑的重要性，将启蒙主义泰斗伏尔泰的理性主义视为推动建筑进步的根源^⑬。他写道：“伏尔泰在18世纪嘶声鼓吹的理性思维，加上专制法王的推翻，宗教力量的没落，已使欧洲人敢于思想，更

敢于相信自己的思想及判别能力……建筑也凭了这股力量，摆脱学院派的羁绊，走上现代化的道路。自然主义的建筑研究方式，为完全依恃科学的判断，及其他科学已知成就的帮助……他们的水平窗是有日照学的根据的，他们的平屋顶是有技术上的根据的……这种穷究的研究作风，就是近代科学的来源，也是我们应当敬佩从而努力实践的。”^⑭

中外启蒙主义莫不对“自觉”情有独钟，视之为个人和民族集体摆脱蒙昧、进入“理性”“文明”和“历史”的成人礼。^⑮1962年汉宝德在《建筑》发刊词《我国建筑之自觉运动》一文，即全面呈现了其通过文艺复兴式的“全民思想启蒙”以达到“建筑文化自觉”的思想理路。

他建构了“本能”^⑯、“经验”和“自觉”三个递进阶段，以道器之辨的视角认为中国现代建筑的发展仍与古代工匠传统，特别是“正统建筑”即官式建筑一脉相承，处于“无意识的经验的阶段”，并未经过欧洲文艺复兴式的启蒙，尚未达到“自觉阶段”^⑰。他写道：“我国的正统建筑数千年来，未达到自觉的境界。我国自先秦时代，在建筑上构成一雏形，正式发展为民族风格以来，一直辗转于工匠之手，逗留在经验的传统之内……始终未经历一文艺复兴式的蜕变。因此我们没有创造性的新形式，没有思想深刻的美学，甚至没有机能问题的讨论。……我国的正统建筑其格局虽极堂皇，细部又极华丽，在此意义上，都一直停留上无意识的状态中。……当前建筑堪称数千年无意识建筑传统的延续……（建筑师们）无意识之浮沉与工匠并无二致，与文艺复兴时代之欧洲，艺术家奋力探求以自别于工匠之内在动力，相去何尝天壤！”

他进而以“社会的”“智识分子的”“建筑工业与科学界”，表达了大众、知识阶层、建筑师三个层次“文化自觉”的内容与要求。

第一，是面向大众的。即经由民众通过教育，认知建筑对社会、文化的重要意义，不再视建筑为“工匠之事”，从而“为我们时代的居住环境之创造，提供一健康合理的根基”。他呼吁道：“我们的同胞必须知道一个文化合理的发展，物质力量与精神要求间之有效协调，是完全反映在建筑上的。我们觉得一个社会都不能充分体认建筑的时代精神的表现，其审美内涵，则欲求充

分接受他种超物质的时代艺术亦属不可能之事。”

第二，是面向知识分子的。即调整知识阶层“已有的成见”，改变其“对建筑的轻视”，使其认知到建筑不仅是工程，而更是“艺术的母体”。“旧的士大夫阶级……认为所谓建筑师者类皆俗人，充其量不过工程人员……我们希望这些社会之中流砥柱的智识分子当适当调整其看法……建筑之为艺术，其难于理解与接纳，胜过音乐，胜过抽象美术。一经接受，对生活之充实却又远胜其他艺术。”

第三，是“建筑界之自我觉醒”。他批评了当时建筑界的逐利行为和对文化的漠视，认为建筑界应深刻自省。他写道：“不少建筑界人士抱着单纯的逐利的观念，在逐利的社会中无意识地浮沉着，根本不知所从事工作的伟大意义……我们如何敢想象一个性丧失麻木无觉的建筑师之作为？……我们应该自省的……在几千年的工匠传统之后，我们对职业尊严的建筑做了些什么？”

最后，他认为中国建筑传统虽“有很多足以自傲之处”，但对比伏尔泰所赞颂的三个“理性时代”^⑩仍缺乏“精神的力量”，建筑界“在根本上需要一个全面的彻悟，以结束我国几千年来沉溺于其中无意识或盲目的传统”，创办《建筑》“即在希图推动此种自觉的运动，使遍及于广大群众，建筑事业有关的文化与工业界，乃至建筑界自身”。

“中国建筑的复兴，并不在于某种样式，某种风格的特别提倡，还赖于建筑的全面的自觉。经由自觉，民族的天才会主动地发挥出来，自谋解决之道。因为透明的理智，参悟的体会，是一切新途径开辟的动力。”通过这一宣言式的发刊长文，我们可以看到，汉宝德已摆脱了对特定样式的价值评判，以启蒙时代的自我解放与自我发现作为现代中国建筑的根本出路，呼吁一场建筑界的“新文化运动”以唤醒全民对建筑全面“文化自觉”。

在这一思想主导下，汉宝德主持下的《建筑》在1962—1965年间刊发了方

汝镇、华昌宜等“新派”撰写的《中国的知识分子们，请认识建筑！》《我们的路》等系列建筑评论，大力宣传优秀建筑对人格塑造与社会进步所起到的积极作用。他们呼吁，“（建筑）不仅每时每刻规划着文明人的实际行为，更无形中深深地影响、控制、铸造一个人的情绪、感受和精神境界”，“美妙的空间可由最平凡廉朴的材料组成。人人有权利尽其所有资料而求一个最好的生活空间”，“我们在这里所希望的，是中国每一位知识分子能够首先个人地改变对建筑的忽视态度，确立一个新的、基本的观念：无建筑，不足以言文化！无建筑，不足以语人生”^⑪。

而当我们回首时空，则更可发现1950—1960年代这些青年建筑师呼唤“全民认识建筑”的声音，竟与中国第一代建筑家最初的希冀，有着惊人相似。1932年，梁思成先生在《中国建筑》创刊号中，以《祝东北大学建筑系第一班毕业生》一文深情寄语这一批历经战乱流离而终获“始业”的“国产建筑师始祖”，他写道：“在今日的中国，社会上一般的人，对于建筑是甚么，大半没有甚么了解，多以‘工程’二字把他包括起来……所以你们‘始业’之后……在对于社会上所负的责任，头一样便是使他们知道甚么是‘建筑’，甚么是‘建筑师’。”“非得社会对于建筑和建筑师有了认识，建筑不会得到最高的发达。所以你们负有宣传的使命，对于社会有指导的义务，为你们的事业，先要为自己开路，为社会破除误解，然后才能有真正的建设，然后才能发挥你们创造的能力。”^⑫

30年间，两岸、两代中国建筑师思想之间草蛇灰线，经脉相通，民族主义知识分子与生俱来的自觉使命感令其指向了共同的目标——以启蒙的姿态，唤起各界对建筑的深入认知与重视，改变中国传统文化中千百年来轻视建筑为“工匠之事”的陈腐观念，进而改善建筑文化发展的土壤，最终从更大范围、更高层次与更根本的维度，推动现代中国建筑的发展。

四、结语：现代中国建筑脉络的重要组成与思想续篇

一如多年后汉宝德所总结的，“我们这一代……骨子里浸透了中国文化，成长后面对一个新世界，期待一个未来式的中国，换言之，这一代的有志青年无不是现代主义者，无不是革新主义者，也无不是中国文化的维持者”^⑬。在世界现代建筑运动直接影响和中国近代思潮余绪延续的整体背景下，在与文化保守主义者的论争中，1930—1940年代萌发的现代中国建筑思想新芽在1950—1960年代中前期的台湾地区已成长为立场鲜明、内涵丰富的建筑流派。

这场集体理论建构承前启后，影响深远。在后来的岁月里，那些热忱探寻现代中国建筑之道的年轻建筑师不少成长为建筑设计界、教育界的重要力量，他们和他们撒播下的思想火种开枝散叶，薪火相传，也构成了其现代中国建筑设计理论注脚。^⑭概言之，台湾地区“新派”建筑师群体及其建筑活动具有如下价值。

其一，较为完整地呈现世界现代建筑运动主流思潮与中国文化传统碰撞融合的图景。“新派”既有对现代主义盛期的“补课”，亦有对现代主义中后期修正阶段的“共时性”学习，真实体现了格罗皮乌斯、赖特、密斯等第一代现代建筑大师及吉迪恩等人的代表性现代建筑思想中国化的过程，使我们得以一窥二战前后现代主义主流思潮与中国文化传统的融合图景，也构成了中国近现代建筑史中一次颇具意义、相对完整的区域性现代主义启蒙，这一历史叙事充实、完善了中国近现代建筑历史的整体图景，具有重要的历史与现实意义。

其二，1930—1940年代现代中国理论萌芽的思想续篇，中国近代思想脉络延续的建筑表征。“新派”理论建构活动以大陆迁台建筑师及其学生为主体，承袭了中国近代建筑“西方现代与中国传统”二元文化结构，不少代表人物直接或间接接受世界现代建筑大师教育影响，现代建筑思

想“纯正”，延续、发展了1930—1940年代在对“中国固有式”反思背景下另一条中国建筑创新路径的探索新芽，构成了中国近代建筑理论发展的重要续篇。

“新派”理论融合现代建筑的进步特征与中国优秀传统文人文化，思想脉络续接于中国近代思想文化结构，表达了对自由理想的追求与对现代中国建筑的美好向往，使现代中国建筑成为承载“以型造人”与唤醒全民“文化自觉”的双重工具，具有积极进步的社会属性，亦成为1950年代后中国近代文化思潮与新文化运动脉络余绪的建筑表征。他们的价值视角也促成了对文人园林之现代建筑价值的再发现，构成了中国文人建筑传统现代复兴与发展之路的重要组成。

其三，战后中国近现代建筑文化在台湾地区建构与发展叙事的重要组成。“新派”虽与文化保守主义者在“何为真正的现代中国建筑”上针锋相对，但他们一起怀抱在台湾地区以建筑推动中华文化认同的赤忱之心，所共同指向的，是近代以来中国建筑界在民族主义情感下探索现代中国建筑出路的共通目标。今日视之，两者之间根本理论构造与理论目标相似，均很大程度上采取了近代以来中国文化界“西方技术，东方精神”“西方物质，东方文化”等框架融合中与西、传统与现代，“以西促中”进而“以中促西”，希冀最终“使我民族建筑文化之光芒再现异彩于世界，更遥望未来之国际式建筑，亦内含有吾民族建筑文化之媒液”^⑩。

中国近代建筑师是中国近代知识分子群体的有机组成，他们亲历了近代中国的贫弱与动荡，建筑普遍成为其上下求索以复兴中华的工具，而中国建筑之于“望大陆而不可见兮”的迁台建筑师，则更寄托了沉沉乡愁，叠加了一份浓烈的情感与思念。作为中国近现代建筑脉络的重要支流与中国近代文化思潮余韵的建筑映射，大陆迁台建筑师和他们有志于传承发展中国建筑文化的后继者们在台湾地区留下的文字与思想，拓展了现代中国建筑所承载的价值与意义，成

为1950年代后现代中国建筑理论书写的重要篇章，两岸的书写亦构成了中华民族建筑文化现代传承与发展的共同组成，成为两岸同源的建筑文化表征。今日将台湾地区“新派”纳入中国近现代建筑发展脉络与中国近代思想脉络框架整体考察，将有助呈现1950—1960年代现代中国建筑理论发展的多元图景，补充战后中国建筑界在世界现代建筑运动进程中的叙事，亦是将台湾地区近现代建筑叙事纳入中国近现代建筑发展宏大叙事共同书写的步骤之一。

[致谢：本文成文过程中，台湾地区铭传大学徐明松教授与许华山、刘文杰等建筑师以及厦门大学张燕来教授提供了资料协助，匿名评审专家提供了宝贵意见，吉林农业大学风景园林专业硕士研究生杨果、宋雨璇参与文献发掘整理，在此表示诚挚的谢意。]

注释

① 现代建筑存在广义与狭义范畴。本文研究中所涉及的现代主义主流思潮主要涵盖以包豪斯学派和建筑四大师为代表、在两次世界大战之间成熟的现代建筑及其理论体系，和以吉迪恩(Sigfried Giedion)的《时间·空间·建筑》一书为代表的现代空间理论，战后至1960年代中期现代主义受到一定的修正，该阶段一般被视为现代建筑运动中晚期，亦属于本文研究时间范畴。同样，对“现代中国建筑”的定义亦有广义与狭义之分，本文研究范畴内之“新派”现代中国建筑，其性质大体上等同于彭怒所定义的“中国本土性现代建筑”，即融合(区别于学院派的)现代建筑思想与(区别于官式建筑的)中国园林、民居的现代中国建筑类型。综合自罗小未《外国近现代建筑历史》、刘先觉《现代建筑理论》《中国近代建筑史(五卷本)》及李海清《从“中国”+“现代”到“现代”@“中国”：关于王澍获普利兹克奖与中国本土性现代建筑的讨论》等文献。

② 文见上海市建筑协会1936年刊登于《中国建筑》的《中国建筑师当前的急务》，该文被“旧文重刊”于1962年的《建筑》，用意批评当时台湾地区的建筑“复古”潮流。参见：旧文重刊：中国建筑师当前的急务[J]，建筑(台中)，1962(4)：2-4。

③ 同上注。

④ 相关讨论可见：卢永毅等，西方现代建筑思想的引介与影响[M]//中国近代建筑史：第4卷，北京：中国建筑工业出版社，2017：405-460。

⑤ 参见：旧文重刊，梁思成，为什么研究中国建筑[J]，(台中)建筑，1963(5)：5-7。

⑥ 参见：卢毓骏，三十年来中国之建筑工程[J]，现代防空，1944，3(4-6)：23-45。

⑦ 1949年后，这一留学群体定居在中国大陆的代表建筑师有黄作燊、冯纪忠、李滢、汪坦等，定居中国台湾地区的有王大闳(剑桥大学/哈佛大学)、陈其宽(中央大学/伊利诺伊州立大学)、张肇康(圣约翰大学/伊利诺伊理工学院)等。

⑧ 1940年代后，现代建筑四大师的理论和吉迪恩的《时间·空间·建筑》一书也开始在当时的建筑系师生中产生不少影响。1941年格罗皮乌斯的第一位中国学生黄作燊回国创办圣约翰大学建筑系，首次将空间概念运用于教学之中，联结现代空间思想与中国传统建筑精神，将民族性与现代性的融合引向了更开放的跨文化思考与发现。参见下注。

⑨ 参见：卢永毅，解读黄作燊先生的现代建筑教育思想[M]//黄作燊纪念文集[M]，北京：中国建筑工业出版社，2012：75。

⑩ 大陆迁台建筑师主体和主导地位的形成，使台湾地区战后现代建筑体系很大程度上延续了中国近代建筑脉络特征，成为中国近现代建筑发展脉络的重要支流。相关论述详见：黄庄巍，刘静，渡海薪传——中国大陆迁台建筑师及其对中国建筑文脉的传承与发展[M]，厦门：厦门大学出版社，2022。

⑪ “新派”一词，是台湾地区学界常用于概括1950—60年代建筑界“传统与现代”之争中的“现代”阵营之用语，与文化保守主义者(或称文化本位主义者、文化守成主义者)，即“保守”阵营，形成当时两大对立的现代中国建筑流派。参见：萧百兴，依赖的现代性：1950—60年代台湾学院建筑论述之形构[D]，台北：台湾大学，1998，等等。

⑫ 在本文主要相关人物中，贝聿铭传统家学深厚自无需赘述；王大闳家世显赫，其父王宠惠是中国著名法学家，历任民国第一任外交部长、司法院长及驻荷兰海牙国际法庭法官；金长铭出身文史世家，其父金毓黻为著名史学家，毕业于北京大学，历任辽宁省教育厅长、国立中央大学史学系教授、中央大学学院院长及北京大学教授等，著有《中国史学史》《辽海丛书》等，其女金安平为耶鲁大学历史系教授，女婿为著名汉学家史景迁；陈其宽为著名现代中国画家，以深厚的中国传统艺术及哲学涵养融合了西方建筑及艺术风格，发展出极具个人风韵的中国现代绘画风格，被美术史学家吴讷孙赞誉为“三百年来第一人”。深厚的中国文化功底与现代建筑教育背景，使他们对中国文化传统运用自如，并采用跨文化方式进行现代中国建筑设计与理论建构。

⑬ 后文《现代中国建筑之“形”的求索与开拓——我国台湾地区“新派”现代建筑的形式与功能(1950—1965年)》将专注其“形”，阐述“新派”建筑师通过结构理性、功能主义与文人生活审美价值的融合，对现代中国建筑形态功能范畴的求索与开拓；《现代中国建筑之“意”的追寻与升华——我国台湾地区“新派”现代建筑的空间与园林(1950—1965年)》则着重其“意”，通过分析“新派”建筑师联结现代建筑空间思想与中国文化要素的跨文化理论发展，阐述其对现代中国建筑空间意境范畴的探索与思想升华，论述其在这一思想脉络下基于现代主义视角对明清文人园林价值的再发现。

⑭ 参见：汉宝德，建筑国际运动的再认识[J]，(台中)建筑，1963(5)：5-7。

⑮ 陈其宽(1921—2007)，大陆迁台建筑师、画家，北京人。

1944年毕业于中央大学建筑系，1948年入美国伊利诺伊州立大学深造。1951年任麻省理工学院格罗皮乌斯主持的TAC建筑事务所(The Architecture Collaborative)设计师，1952年任教麻省理工学院建筑系讲师。1960年创办东海大学建筑系，任系主任。主要现代中国建筑作品有东海大学校长公馆、东海大学女职员宿舍、东海大学路思义教堂(与贝聿铭合作)等。

⑮ 王大闳(1918—2018)，大陆迁台建筑师，广东东莞人。1936年入英国剑桥大学主修机械，旋即专攻建筑。1941年入美国哈佛大学建筑研究所攻读，师从格罗皮乌斯。1952年在台北开设大洪建筑师事务所，完成大量知名现代中国建筑设计，如台北市王大闳自宅、松山机场、台北孙中山纪念馆等。

⑯ 贝聿铭亦属于这一留学群体。当时台湾地区建筑界称其为“中国旅美建筑师”。1940—1980年代，贝聿铭在海峡两岸均进行了现代中国建筑探索，故本研究将其纳入研究范畴。

⑰ 张肇康(1922—1992)，大陆迁台建筑师，广东人。1946年毕业于上海圣约翰大学建筑系。1948年赴美国伊利诺伊理工学院深造，1949年进入哈佛大学，并同时于麻省理工学院学习都市计划与视觉设计。1949年毕业后留美工作至1954年，其间曾服务于格罗皮乌斯TAC事务所。

⑱ 金长铭(1917—1985)，大陆迁台建筑师，辽宁辽阳人。1946年毕业于重庆大学建筑系，后在东北大学建筑系任教，1949年后任教于台湾省立工学院建筑系，所受的虽为重庆大学学院派建筑教育，但在日后的教学与自学中成了自觉的现代主义者。其生平可见：黄庄巍，邹广天，连菲，金长铭和他的建筑理想国[J]. 建筑师，2017(04)：92-99。

⑲ 贺陈词(1918—1994)，大陆迁台建筑师，湖南衡阳人。1946年毕业于中山大学建筑系，1949年迁居台北，1955年任台湾省立工学院(现成功大学)营缮组主任，同时在建筑系兼课，1956年任建筑系专任教师，并在1974—1977年间担任系主任。其现代中国建筑代表作有台南巴哈伊中心、成功大学第三餐厅、台南延平郡王祠郑成功纪念馆等。

⑳ 汉宝德(1934—2014)台湾地区当代著名建筑师、建筑教育家，山东日照人。1954年入台湾省立工学院建筑系，毕业后留校任助教。1961年，转任东海大学建筑系讲师。1964—67年赴美取得哈佛大学建筑及普林斯顿大学艺术学硕士学位，返回中国台湾任东海大学建筑系主任，后任中兴大学理工学院院长、台南艺术大学校长等职。汉宝德是20世纪后半叶引领台湾现代建筑思潮的重要学者，著有《建筑的精神向度》《明清建筑二论》等大量学术著作，知名的现代中国建筑代表作有垦丁青年活动中心、澎湖观音亭青年活动中心、中横洛韶山庄、溪头活动中心、天祥青年活动中心等。

㉑ 方汝镇(1923—?)，大陆迁台建筑师，广东惠来人。原就读于广西大学，1951年入台湾省立工学院建筑系，毕业后留校担任助教。后先后任职于东海大学建筑工程处、华泰建筑师事务所、有巢建筑师事务所、淡江大学建筑系教授等。

㉒ 华昌宜(1933—)，台湾地区建筑学者，江苏宝应人。1956年入台湾省立工学院建筑系，毕业后入王大闳主持的大洪建筑师事务所任建筑师后在东海大学建筑系、美国卡耐基美浓大学、台湾大学建筑与城乡研究所等任教。

㉓ 贝聿铭、王大闳为黄作桢之后的格罗皮乌斯第二批中国学生，两人同为同班同学，陈其宽毕业于中央大学建筑系后赴美留学，后在格罗皮乌斯TAC事务所工作，并担任哈佛大学建筑系讲师；金长铭、贺陈词1949年后在台湾担任省立工学院建筑系教职。1960年之前，台湾岛内仅有台湾省立工学院(后升格为成功大学)建筑工程系一所高等建筑院系，汉宝德、华昌宜、方汝镇学生等直接受教于金长铭、贺陈词等大陆建筑师，并留校担任助教。

㉔ 参见：华昌宜. 先生生平事略及其意义[M]// 金长铭先生纪

念集. 台南：成大建筑基金会，2004：3-20。

㉕ 高尔潘回忆：“那一年来了一批书籍，一大堆的*Architecture Record*、*Forum*这种书，年期从抗战胜利那年到1952年……很多特别的创意出来，杂志上都是这种新思想，所以这七年份的杂志到成大大后，也是引起了很大的震撼。”参见：萧百兴. 依赖的现代性：1950—60年代台湾学院建筑论述之形构[D]. 台北：台湾大学，1998：42。

㉖ 如汉宝德写道：“也许是在国际建筑潮流的边缘之故，也许是基提恩的著作所发挥的为例，(1950年代省立工学院建筑系)学生的嘴里只是四位大师，心里也是四位大师。”参见：汉宝德. 建筑的精神向度[M]. 台南：境与象出版社，1971。

㉗ 参见：编者的话[J]. 今日建筑，1954(03)：1。

㉘ 1954—1955年，《今日建筑》以格罗皮乌斯、密斯、柯布西耶、赖特及贝聿铭、阿尔瓦·阿尔托为主题出版6期刊物，以“大师小传”为题详细介绍各位大师的设计思想和代表作品。翻译的西方现代建筑理论主要《有机建筑箴言(赖特)》《关于新住宅的几句话(柯布西耶)》《新建筑的精神(贝鲁奇)》等。

㉙ 彼得罗·贝鲁奇(Pietro Belluschi, 1899—1994)，美国著名现代主义建筑师。

㉚ 汉宝德. 三十年来台湾建筑教育的回顾与前瞻[J]. 建筑师(台北)，1979(1)：56。

㉛ 参见：创刊词[J]. 今日建筑，1954(1)：1。

㉜ 代表的如学生李祖原回忆道：“金先生是把建筑当成一种事业、一种艺术来追求，我们学生受他的影响远超学校及系上所学，当时我们对建筑的热爱和理想的追求，也是如此气氛中培养出来的。”参见：成大建筑系毕业生追忆录[M]// 金长铭先生纪念集[M]. 台南市：成大建筑基金会，2004：163-217。

㉝ 参见：晋古稀又五龄：葛洛比氏感言[J]. 百叶窗，1958(1)：9-10。

㉞ 参见：致读者[J]. 今日建筑，1954(02)：1。

㉟ 该文中吉迪恩将现代建筑的产生归于地域建筑和各个民族的生活，并对现代建筑逐步走向“国际主义风格”的“形式主义”现象表达了忧虑。详见：吉迪恩著. 方汝镇译. 地域建筑——现代建筑管窥[J]. 今日建筑，1954(3)：4。

㊱ 代表性的论述尚有百叶窗中的《国际性与地域性的选择》《葛洛比氏感言》《从莱特的思想谈起》等。

㊲ 参见：吉迪恩著. 方汝镇译. 地域建筑——现代建筑管窥[J]. 今日建筑，1954(3)：4。

㊳ 同上注。

㊴ 参见：致读者[J]. 今日建筑，1955(8)：1。

㊵ 参见：汉宝德. 国际性与地域性的选择[J]. 百叶窗，1958(3)：1。

㊶ 王大闳在哈佛大学学习期间受卢梭《社会公约》的影响，开始认为“理想社会必须符合自然”，应追求“精神上的生活”，他在1940年代已开始进行现代中国建筑探索。贝聿铭在1947年则已进行了取意院落的海美术馆设计和取意园林的上海华东大学设计。

㊷ 参见：贝聿铭先生演讲录[J]. 今日建筑，1954(02)：27-28。

㊸ 1950年代后，作为在中国台湾自由主义的旗帜，殷海光主办的《自由中国》对国民党当局批评不断，直至1950年代后期与国民党当局关系彻底破裂。在国民党严厉禁绝共产主义思想的格局下，自由主义可以说是当时唯一能够对抗国民党官方意识形态的思想形态，某种程度上扮演了“异议者”的角色。在这一历史背景下，当局加紧防控社会潜在的不稳定因素，推崇现代建筑思想的《今日建筑》因此受到波及并被“奉劝停办”。综合自：何卓恩. 自由主义的新遗产[M]. 北京：九州出版社，2013：11-12；华昌宜. 先生生平事略及其意义[M]// 金长铭先生纪念集[M]. 台南：成大建筑基金会，2004：8。

㊹ 参见：汉宝德. 发刊词[J]. 百叶窗，1957(1)：1。

④⑥《百叶窗》至1964年停刊时共出版17期。

④⑦虞日镇(1916—1993),大陆迁台建筑师,浙江宁波人。抗战前曾于邬达克建筑师事务所担任学徒,1940—1943年担任华盖建筑事务所贵阳办事处主任,1941年于桂林创办有巢建筑师事务所。抗战胜利后因承接业务迁往台湾地区,1960年创办中原理工学院(今中原大学)建筑系,任代系主任。1969年在台湾地区重印梁思成《清式营造则例》一书。

④⑧与西方强调个体的自由主义与民族主义之间存在着固有矛盾不同,中国的自由主义者是在与民族主义的互动中逐渐成长起来的。欧洲近代启蒙以资产阶级自由、民主、平等、人权为理念,旨在反对封建专制或宗教压迫,以现代国家建构和人的解放为旨归。而中国近代启蒙是在民族危机的大背景下展开的,它根据现实需要吸纳西方现代文明成果,又结合中国传统文化中的优秀部分,创造出有别于西方的启蒙思想与价值追求。参见:郑大华,《民国思想史论》[M]。北京:社会科学文献出版社,2006:90-97。

④⑨在学术领域,自由主义者以陈寅恪、胡适等为代表,标榜“独立之精神,自由之思想”,提倡学术独立,反对政治对学术的干预;在文艺领域,自由主义者以徐志摩、沈从文等为代表强调艺术之生命在于自由、性灵,追求人性解放,以文学作品表达对自由理想的追求。参见:郑大华,《中国近代史上的自由主义》[M]。北京:社会科学文献出版社,2006:6。

④⑩参见:严复,《原强修订稿·严复集(第一册)》[M]。上海:中华书局,1985:17。

④⑪参见:胡希伟等,《十字街头与塔》[M]。上海:上海人民出版社,1991:142。

④⑫参见:郑大华,《中国近代史上的自由主义》[M]。北京:社会科学文献出版社,2006:17。

④⑬中国学者对启蒙的理解,一般是对康德启蒙概念诠释基础上的延伸,或者是结合中国近现代历史和当代问题来阐述的,强调个人思想解放和社会进步,带有较为明显的时代特征。参见:郑大华,《民国思想史论》[M]。北京:社会科学文献出版社,2006:90-97。

④⑭近代启蒙思想和运动首发于17世纪的英国,18世纪启蒙运动的主阵地转到法国,法国启蒙运动在传播现代价值理念时,把欧洲的启蒙运动推向高潮。其后,启蒙运动扩展到德国、荷兰、奥地利等国家及北美地区,19世纪后期影响到亚洲的日本、中国。

④⑮参见:孔亨,《现代化视野下中国近代启蒙思想研究(1895—1923)》[M]。济南:山东大学出版社,2014:50。

④⑯五四时期,陈独秀、胡适、李大钊、鲁迅等知识分子以民主、科学为旗帜,以改造国民性和唤醒民众觉悟,追求个人主义为旨归,对封建伦理道德、专制、愚昧思想进行批判,进行五四启蒙运动,将近代意义上的思想启蒙推到最高点。参见:丁守和,《中国近代启蒙思潮》[M]。北京:社会科学文献出版社,1999。

④⑰参见:邹德依,《中国现代建筑史(上)》[M]。北京:中国建筑工业出版社,2020:85-97。

④⑱参见:李海清,《从“中国”+“现代”到“现代”@“中国”:关于王澍获普利茨克奖与中国本土性现代建筑的讨论》[J]。建筑师,2013(1)。

④⑲其他影响较大的论争还有理论界新儒家与自由派之间的论战,绘画界“五月”“东方”两画会所掀起的“现代艺术”与“传统艺术”,音乐界“现代中国音乐”之论争等。

④⑳清末“国粹派”、民初康有为“孔教派”、五四时期“东方文化派”与“学衡派”、1930年代“文化本位派”直至现代新儒家,即是不同历史时期文化保守主义者的代表团体。参见:郑大华,《民国思想史论》[M]。北京:社会科学文献出版社,2006:84。

④㉑卢毓骏(1904—1975),大陆迁台建筑师,福建福州人,中国第一代建筑师,1950年代后台湾地区建筑文化保守主义阵营领军人物。卢毓骏在1930—1970年代进行了完整的结构理性主义视角下的中国现代建筑理论建构,并在1949年后在文化保守主义思潮下与传统儒家学说结合发展,形成独树一帜的理论成果。关于卢毓骏相关理论建构可见见:黄庄巍,《邹广天·从结构理性到儒家文明——卢毓骏和他的理论建构与延续》[J]。建筑师,2021(01):123-131。

④㉒黄宝瑜(1918—2000),大陆迁台建筑师,江苏江阴人,1950年代后台湾地区建筑文化保守主义阵营领军人物。在中央大学建筑系期间师从刘敦桢先生并深受影响,1946年毕业后留校任助教,1949年入台湾省立工学院,成为开创台湾地区中国建筑史学教育第一人。1950年后,黄宝瑜在营造学社学术思想、世界现代建筑理论和文化保守主义思潮影响下,独力编著《中国建筑史》,成为台湾地区第一部中国建筑通史和高等教育教科书。相关叙事可见见:黄庄巍,《邹广天、刘静、学社余韵·返本开新——黄宝瑜和他的中国建筑史学书写与理论探索》[J]。建筑师,2021(05):123-131。

④㉓参见:黄宝瑜,《中国建筑史》[J]。今日建筑,1955(7):6。

④㉔参见:黄宝瑜,《新宇宙观导愿》[J]。今日建筑,1954(4):8。

④㉕参见:黄宝瑜,《中国建筑史》[J]。今日建筑,1955(7):6。

④㉖参见:卢毓骏,《建筑篇》[M]//《二十世纪之人文科学》。台北:正中书局,1966。

④㉗参见上注。

④㉘参见:黄宝瑜,《中国建筑史》[J]。今日建筑,1955(7):6。

④㉙参见:郑大华,《中国近代史上的自由主义》[M]。北京:社会科学文献出版社,2006:19。

④㉚赖德霖教授在《地域性——中国现代建筑中一个作为抵抗策略的议题和关键词》一文中认为,在中国近现代历史语境中,地域性堪称中国现代建筑史中批判或抵抗的策略,如批判营造学社的中国建筑史研究范式、抵抗国际式现代主义、抵抗一元话语的主导等。本文认为,“新派”建筑师在特定时代情境和中国近代文化思想脉络下,宣传现代主义、提倡文人审美、推崇园林美学,对立、对抗于国民党保守文化政策及受其支持的“官方”建筑文化保守主义思潮,有着相同的叙事逻辑。

④㉛参见:华昌宜,《仿古式建筑在台湾(上)》[J]。建筑,1962(4):10-15。

④㉜参见:华昌宜,《仿古式建筑在台湾(下)》[J]。建筑,1962(5):36-41。

④㉝参见:汉宝德,《回复蓝天同学信》[J]。百叶窗,1961(1):6。

④㉞1930年代后,国民党政权在“民主、科学”之外,加入了“伦理”,成为“儒化三民主义”。1949年后,国民党在台湾地区延续加强了这一文化理论,成为1950—1980年代台湾地区官方文化论调。

④㉟1966年,在台湾地区,国民党试图借此时机以“中华文化复兴运动”来与之抗衡与区分。“中华文化复兴运动”前后对传承中国传统文化的推崇和对中国式建

筑的建设要求除了直接促进“中国固有式”建筑的发展,也客观上为“新派”提供了积极的设计机会和理论发展空间。1960年代中期后,“新派”和改良式“中国固有式”设计及其理论之间也出现了不少互鉴融合的情形。详见:黄庄巍,《刘静·渡海薪传——中国大陆迁台建筑师及其对中国建筑文脉的传承与发展》[M]。厦门:厦门大学出版社,2022。

④㊱参见:华昌宜,《仿古式建筑在台湾(下)》[J]。建筑,1962(5):36-41。

④㊲同上注。

④㊳胡适原文为“中国今日需要的文学革命是用白话代替古文的革命,是用活的工具代替死了的工具”,参见:胡适,《逼上梁山(1933年12月3日)》[M]//《胡适文集(第一卷)》。北京:北京大学出版社,1988:146-147。

④㊴贺陈词,《建筑上的传统与现代问题》[M]//《东海大学建筑系编·台湾中山大学校园规划专册》。1981:24-30。

④㊵参见:方汝镇,《我们的绊脚石——虚伪形体革新》[J]。建筑,1962(8):5。

④㊶参见:汉宝德,《从紫禁城到纽约》[J]。建筑(台中),1963(8):5-6。

④㊷参见:方汝镇,《我们的路(二)》[J]。建筑(台中),1963(9):45-47。

④㊸从大陆到台湾,儒家思想一直是国民党政权的道统建构与延续的核心文化要素。1949年后国民党政权退据中国台湾地区,出于加强管理、清除日本殖民残余思想和镇压“台独”需要,国民党当局强化了这一官方意识形态建设。除此之外,国民党当局还需彰显其与西方阵营成员共同的所谓“民主”价值观。

④㊹卢毓骏迁往台湾地区后对中国古代明堂进行深入考据,将其视为“提倡与培养民权思想而禀以礼制,在中国文化史与中国建筑乃至中国都市计划史上实质文明之产物”。卢毓骏曾受张其昀之邀请创办台湾中国文化学院建筑与都市计划系并设计中国式校舍,交往甚深,受其影响甚大。

④㊺殷海光(1919—1969),湖北黄冈团风县人,著名逻辑学家、哲学家,曾从师于金岳霖。西南联大哲学系毕业后,进入清华大学哲学研究所。1949年迁居台湾并进入台湾大学哲学系任教授,随后任《自由中国》主笔,对国民党政权抨击甚多。他受罗素、哈耶克人等影响,所撰文章以科学方法、个人主义、民主启蒙精神为基准,在台湾地区20年间其反抗专制统治、追求民主自由、致力思想启蒙,自称“五四之子”,是台湾地区1950—1960年代自由主义阵营领军人物,对知识界影响巨大。译有哈耶克《到奴役之路》等,著有《中国文化的展望》《逻辑新引》等。

④㊻张其昀(1900—1985),浙江宁波鄞县人,著名地理学家、历史学家,曾任浙江大学史地系教授兼主任、史地研究所所长、文学院院长等。迁往台湾地区后曾任国民党“中央委员会”秘书长、教育主管部门负责人等职。张其昀是台湾地区中华文化复兴运动的重要领袖和儒学复兴运动的中坚力量,创办中国文化大学、中华学术院等。著有《本国地理》《政治地理学》《中华五千年史》等。

④㊼参见:张其昀,《民主政治的三大真谛》[J]。政论周刊,1956(88):1。

④㊽参见:殷海光,《张其昀的民主观——君主的民主》[J]。自由中国,1956,15(7)。

④㊾殷海光在《中国文化的展望中》对“法古”思维有如

下批评：“自从汉代罢黜百家一尊孔孟以来，除了几个插曲以外，中国的知识分子的思想很少不在孔制‘正统’的牢笼之下。中国文化既以法古为价值取向，于是学人士士谈道论事动辄援引远古权威。……我们的知识分子，在这么长久的‘历史文化’中，绝大多数只为延续那‘圣教’的存在……他们倒是长期熏陶着把自己的大脑交出来，让古人的遗教来认知这个世界。与之相较，‘新派’建筑师对文化保守主义者致力于从儒家典章制度中寻找依据以‘复兴中国建筑’的批评有着同样的思想逻辑。参见：殷海光：《中国文化的展望》[M]。上海：上海三联书店，2002：158-159。

⑨⑩参见：贺陈词：《与建筑关系最密切的东西文化问题》[J]。百叶窗，1964（3）：5-7。

⑨⑩尽管现并无史料显示“新派”建筑师与殷海光等文化界自由主义领军人物的直接互动，但当时台湾地区各文化界自由主义阵营对待中国文化的扬弃态度和深具进步色彩的理论建构有着诸多相通之处，可视为近代自由主义思潮在1950—60年代台湾地区文化界余绪投射。

⑨⑩参见：汉宝德：《空间》[J]。百叶窗，1959（5）：1。

⑨⑩参见：汉宝德：《建筑研究方法之我观》[J]。百叶窗，1957（1）：5-8。

⑨⑩在文中他批判了纳粹德国、日本军国主义历史上的复古主义建筑和苏联斯大林时期的建筑复古潮流，这些现代“复古建筑”均将学院派融合本民族传统建筑造型元素的建筑形式，与结合学院派与中国官式建筑造型的“中国固有式”有相似之处。参见：金长铭：《民主、极权与建筑》[J]。今日建筑，1954（01）：4-6。

⑨⑩同上注。

⑨⑩对金长铭及其现代中国建筑思想的研究，可详见：黄庄巍，邹广天，连菲：《金长铭和他的建筑理想国》[J]。建筑师，2017（04）：92-99。

⑨⑩参见：汉宝德：《发刊词》[J]。百叶窗，1957（1）：1。

⑨⑩参见：金长铭：《民主、极权与建筑》[J]。今日建筑，1954，（01）：4-6。

⑨⑩林空（1934—1993），福建闽侯人，1947年迁居台湾，1954年入台湾省立工学院建筑系，为汉宝德同班同学和当时办刊的活跃分子。据汉宝德回忆，林空具有较强的自由主义和社会主义思想，两人经常一起讨论社会问题，后于1962年移民马来西亚捞越。

⑨⑩参见：林空：《中国建筑文化略论》[J]。今日建筑，1954，（11）：26-28。

⑨⑩欧内斯特·库姆，美国现代主义建筑师。

⑨⑩参见：刘以伸：《自建筑精神价值谈中国现代建筑之方向》[J]。百叶窗，1961（3）：14-16。

⑨⑩启蒙主义大师伏尔泰认为理性是历史前进的动力，即“人依其理性以认识自然，也依其理性以改造社会。发扬理性，就是推动历史；蒙蔽理性，就是阻碍进步”。他的科学实证论与新史学历史书写，将16—17世纪的“新科学”、15世纪文艺复兴视为启蒙主义的先导。

⑨⑩在这篇文章中，汉宝德也阐述了实证主义精神的重要性，“美感是经由生活中经验的累积而形成的。他们在人世事物的观察上，以人与物的关系出发，供科学的帮助解决问题……美的追求，一变而为科学研究的对象。这是真正的时代精神，是培根以降，人类智慧上的成就所加于生活的恩惠。在主张科学万能，人智无穷的人们看来，这是最理想的处理方式”。参见：汉宝德：《建筑研究方法之我观》[J]。百叶窗，1957（1）：5-8。

⑨⑩哲学上的自觉是以自我理解、自我期许的方式，为人在现实中的思考和行动提供动力、方向乃至意义说明和价值辩护，与启蒙有着密不可分的关系。近现代中国启蒙主义运动出于特殊的历史危机感和道德紧张感，对“自觉”尤为看重，并通过“文化自觉”“伦理自觉”“政治自觉”等一系列论述，将“自觉”和

“觉悟”提升到关乎个人安身立命和民族生死存亡的高度。参见：张旭东：《启蒙主义“伦理自觉”与当代中国文化政治》[J]。中国现代文学研究丛刊，2015（07）：1-24。

⑨⑩汉宝德对本能的建筑解释如下：本能的建筑是原始的特色，其表现充满神秘艺术的气氛。……只有自觉方能促成文化的有意识的创造，西方的古希腊为此做了铁证。……当文化停滞不前，人民情思麻木时，本能的建筑立刻随其他文化堕落现象而出现。堕落于本能的建筑，在表象上是因袭的，不假思索的，因而缺乏理性精神。参见：汉宝德：《我国当前建筑之自觉运动》[J]。《台中》建筑，1962（1）：1-7。

⑨⑩汉宝德解释的“自觉”为“在积极的意义上，表示一种对传统的不断突破，它是反盲目的……它是促成圆满的觉悟，审思的明辨，为前进的动力，远大的眼光，深刻的识见”。同上注。

⑨⑩伏尔泰认为希腊时代、凯撒和奥古斯都的罗马时代、文艺复兴时期及路易十四时代是理性彰显的时代，汉宝德选取其中3个时期，写道：“回顾欧西之前五世纪的希腊，纪元前后的罗马帝国，十五六世纪的文艺复兴的罗马，对于我们自己的传统，是有很多足以自傲之处，但总觉得精神力量的不足。我们深知西方的史迹未可为我国之借鉴，但是其文化力量在建筑艺术上所表现的奇迹，及其令人向往的居住环境的视觉与空间的均衡，我们不禁设想一类似高贵与伟大的远景。我们要求社会，尤其是建筑界的同志，亦以壮阔之胸怀，容纳此一远大的理想。”

⑨⑩华昌宜：《中国的知识分子们，请认识建筑！》[J]。建筑（台中），1962（3）：1-3。

⑨⑩1932年梁思成寄语东北大学建筑系第一届毕业生，希望他们能够在工作后大力宣传建筑在文化、社会上的重要性，以改变国人旧观念，进而从根本上推动中国建筑的发展。参见：梁思成：《祝东北大学建筑系第一班毕业生》[J]。中国建筑，1932，1。

⑨⑩参见：汉宝德：《求新、求异、求变——为传统易容的刘国松》[J]。台湾美术，1992（5）：30-35。

⑨⑩贝聿铭在改革开放后设计北京香山饭店、香港中银大厦等一系列现代中国建筑，对1980年代后的现代中国建筑设计影响深远；王大闳设计了台北孙中山纪念馆等系列著名现代中国建筑；汉宝德成为台湾地区建筑界新一代的领军人物，在理论、教育与设计均有卓越建树；陈其宽完成东海大学校舍二期等一系列知名现代中国建筑作品；贺陈词在建筑设计和教育界均有建树，培养大量人才，成为台湾地区最重要的建筑教育家之一，被誉为“一代建筑宗师”；金长铭赴美工作，在建筑设计之余继续进行中国建筑哲学研究，在1980年代初曾回到天津大学建筑系讲学，“希望不计报酬地奉献自己的学识”，将自己的理论带回中国大陆，惜不久之后去世，未能如愿。

⑨⑩参见：卢毓骏：《现代建筑书刊简介》[J]。今日建筑，1954（2）：20。

参考文献

- [1] 编辑部：《纽约中国馆开幕之后》[J]。建筑（台中），1964（14）：3。
- [2] 创刊词[J]。今日建筑，1954（1）：1。
- [3] 大师小传：贝聿铭先生[J]。今日建筑，1954（2）：23-24。
- [4] 大师小传：弗兰克·罗·赖特[J]。今日建筑，1954（4）：3-5。
- [5] 大师小传：华尔德·葛洛培[J]。今日建筑，1954（1）：35-43。
- [6] 大师小传：罗·柯必意[J]。今日建筑，1954（5）：11-19。
- [7] 大师小传：麦斯·凡·德·罗[J]。今日建筑，1954（05）：22-23。
- [8] 丁守和：《中国近代启蒙思潮》[M]。北京社会科学文献出版社，1999。

- [9] 方汝镇. 我们的绊脚石——虚伪形体革新[J]. 建筑(台中), 1962 (8) : 5.
- [10] 方汝镇. 我们的路(二)[J]. 建筑(台中), 1963 (9) : 45-47.
- [11] 汉宝德. 三十年来台湾建筑教育的回顾与前瞻[J]. 建筑师(台北), 1979 (1) : 56.
- [12] 汉宝德. 从结构与形式看我国建筑斗拱之演变[J]. 建筑(台中), 1963 (8) : 6-12.
- [13] 汉宝德. 从紫禁城到纽约[J]. 建筑(台中), 1963 (8) : 5-6.
- [14] 汉宝德. 大乘的建筑观[A]. 东海大学建筑系编. 贺陈词教授七十秩寿庆论文集, 1990.
- [15] 汉宝德. 发刊词[J]. 百叶窗, 1957 (1) : 1.
- [16] 汉宝德. 国际性与地域性的选择 [J] 百叶窗, 1958 (3) : 1.
- [17] 汉宝德. 回复蓝天同学信[J]. 百叶窗, 1961 (1) : 6.
- [18] 汉宝德. 建筑的精神向度[M]. 台南: 境与象出版社, 1971.
- [19] 汉宝德. 建筑国际运动的再认识[J]. 建筑(台中), 1963 (5) : 5-7.
- [20] 汉宝德. 建筑思想与其情感向度[J]. 百叶窗, 1962 (1) : 1.
- [21] 汉宝德. 明清建筑二论 [M]. 台北: 镜与像出版社, 1972.
- [22] 汉宝德. 轻率的记录与忠实的批评[J]. 建筑(台中), 1965 (15) : 33-35.
- [23] 汉宝德. 我国当前建筑之自觉运动[J]. 建筑(台中), 1962 (1) : 1-7.
- [24] 汉宝德. 新建筑反人文主义性格[J]. 建筑(台中), 1963 (7) : 10-12.
- [25] 汉宝德. 筑人间——汉宝德回忆录[M]. 台北: 天下远见出版社, 2004.
- [26] 何卓恩. 自由主义的新遗产[M]. 北京: 九州出版社, 2013.
- [27] 贺陈词. 从建筑沙漠谈起 [J]. 建筑(台中), 1963 (6) : 7.
- [28] 贺陈词. 与建筑关系最密切的东西文化问题[J]. 百叶窗, 1964 (3) : 5-7.
- [29] 贺陈词. 中国建筑以及庭园艺术远播欧西的史实探讨及对欧西的影响 [J]. 大陆杂志, 1971: 40-65.
- [30] 贺陈词. 中国庭园浅识[J]. 百叶窗, 1962 (2) : 6.
- [31] 贺陈词教授作品集 [M]. 台南: 财团法人成大建筑文教基金会, 1995.
- [32] 华昌宜. 仿古式建筑在台湾(上)[J]. 建筑(台中), 1962 (4) : 10-15.
- [33] 华昌宜. 仿古式建筑在台湾(下)[J]. 建筑(台中), 1962 (5) : 36-41.
- [34] 华昌宜. 中国的知识分子们, 请认识建筑! [J]. 建筑(台中), 1962 (3) : 1-3.
- [35] 黄宝瑜. 新宇宙观导臆[J]. 今日建筑, 1954 (4) : 8.
- [36] 黄宝瑜. 中国建筑史[M]. 桃园: 中原理工学院, 1961.
- [37] 黄俊升. 1950-60年代台湾学院建筑论述之形构[D]. 淡江大学建筑学系, 2006.
- [38] 黄庄巍. 刘静. 渡海薪传——中国大陆迁台建筑师及其对中国建筑文脉的传承与发展[M]. 厦门: 厦门大学出版社, 2022.
- [39] 黄庄巍. 邹广天, 连菲. 金长铭和他的建筑理想国[J]. 建筑师, 2017 (04) : 92-99.
- [40] 黄庄巍. 邹广天, 刘静. 学社余韵, 返本开新——黄宝瑜和他的中国建筑史学书写与理论探索[J]. 建筑师, 2021 (05) : 123-131.
- [41] 黄庄巍. 邹广天. 从结构理性到儒家文明——卢毓骏和他的理论建构与延续[J]. 建筑师, 2021 (01) : 123-131.
- [42] 黄作燊纪念文集[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2012.
- [43] 吉迪恩著. 方汝镇译. 地域建筑——现代建筑管窥[J]. 今日建筑, 1954 (3) : 4.
- [44] 金长铭. 才与圣[J]. 百叶窗, 1959 (2) : 6.
- [45] 金长铭. 东方艺术博物馆设计[D]. 弗吉尼亚理工学院, 1961.
- [46] 金长铭. 建筑造型新意义[J]. 今日建筑, 1954 (05) : 2.
- [47] 金长铭. 民主、极权与建筑[J]. 今日建筑, 1954 (01) : 4-6.
- [48] 金长铭先生纪念集[M]. 台南: 成大建筑基金会, 2004.
- [49] 旧文重刊. 梁思成. 为什么研究中国建筑[J]. 建筑(台中), 1963 (5) : 5-7.
- [50] 林空. 形式与机能先后的争执[J]. 百叶窗, 1958 (3) : 9-10.
- [51] 赖德霖. 伍江. 徐苏斌. 中国近代建筑史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2017.
- [52] 赖德霖. 汉宝德先生与《明、清建筑二论》——一份访谈笔记[J]. 建筑学报, 2014 (12) .
- [53] 赖德霖. 中国近代思想史与建筑史学史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2011.
- [54] 赖德霖. 地域性——中国现代建筑中一个作为抵抗策略的议题和关键词[J]. 新建筑, 2019 (3) .
- [55] 赖德霖. 中国文人建筑传统现代复兴与发展之路上的王澍[J]. 建筑学报, 2012 (05) : 1-5.
- [56] 赖德霖等. 1949 年以前在台或来台华籍建筑师名录[C]. 2014 台湾建筑史论坛论文集, 2014: 109-168.
- [57] 李海清. 从“中国”+“现代”到“现代”@“中国”: 关于王澍获普利兹克奖与中国本土性现代建筑的讨论[J]. 建筑师, 2013 (1) : 46-51.
- [58] 廖建彰. 建筑神话——战后台湾“现代中国建筑”论述的形构(1940年代中—1990年代末)[D]. 台北: 台湾大学, 2001.
- [59] 林徽因文集建筑卷[M]. 天津: 百花文艺出版社, 1999.
- [60] 梁思成. 祝东北大学建筑系第一班毕业生[J]. 中国建筑, 1932 (1) .
- [61] 林空. 中国建筑文化略论[J]. 今日建筑, 1954 (11) : 26-28.
- [62] 刘先觉编. 现代建筑理论[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2008.
- [63] 刘以仲. 梁异. 建筑问题应答[J]. 百叶窗, 1959(3): 13.
- [64] 卢毓骏. 建筑篇 [M]// 二十世纪之人文科学. 台北: 正中书局, 1966.
- [65] 王大闳. 中国现代建筑能存在吗 [J]. 百叶窗, 1963: 51-53.
- [66] 王汎森. 中国近代思想与学术的系谱[M]. 长春: 吉林出版集团有限公司, 2011.
- [67] 希格弗莱德·吉迪恩. 空间·时间·建筑——一个新传统的成长[M]. 王锦堂, 孙全文, 译. 武汉: 华中科技大学出版社, 2017.
- [68] 萧百兴. 依赖的现代性. 1950-60年代台湾学院建筑论述之形构[D]. 台北: 台湾大学, 1998.
- [69] 徐明松. 建筑师王大闳 [M]. 上海: 同济大学出版社, 2016.
- [70] 徐明松, 王俊雄. 粗犷与诗意——台湾战后第一代建筑[M]. 台北: 木马文化事业有限公司, 2007.
- [71] 许纪霖. 大时代中的知识人[M]. 北京: 中华书局, 2012.
- [72] 殷海光. 中国文化的展望[M]. 上海: 上海三联书店, 2002.
- [73] 张旭东. 启蒙主义“伦理自觉”与当代中国文化政治[J]. 中国现代文学研究丛刊, 2015 (07) : 1-24.
- [74] 郑大华, 邹小站. 中国近代史上的自由主义[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [75] 郑大华. 民国思想史论[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [76] 郑大华. 中国近代思想脉络中的民族主义[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [77] 周琦, 庄凯强, 季秋. 中国近代建筑师和建筑思想研究刍议 [J]. 建筑师, 2008 (04) : 102-107.
- [78] 邹德侬. 中国现代建筑史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2020.

图片来源

图1: 1954年《今日建筑》3~6期

图2: 1954年《今日建筑》第3期

图3~图5、图7~图9、图12、图21: 《台湾省建筑技师公会庆祝成立二十周年专刊》

图6: 《景福门回忆录》

图10: (台中)《建筑》, 1966年8月刊

图11: 《中山楼之美》

图13: 《台湾第一代建筑》

图14、图15: 《东海风》

图16、图18、图22: 徐明松提供

图17、图20: 《台北建筑》

图19: 《建筑师王大闳》

中国大陆迁台建筑师名录（2023 年 3 月更新版）

附表 1

序号	姓名	学缘背景	出生时间 / 年	籍贯	毕业时间 / 年	在台湾地区的主要工作部门
1	毕文兹	东北大学土木工程系	1913	山东曲阜		毕文兹建筑师事务所
2	蔡钲	万国函授学校 I.C.S 建筑系	1900	福建	1926	台湾省交通处铁路管理局
3	曾观涛	复旦大学土木工程系				天坛建筑师事务所
4	陈康寿	勤勤大学建筑工程系 中山大学建筑工程系		广东	1940	台湾省建设厅
5	陈其宽	国立中央大学建筑工程系 伊利诺伊州立大学建筑系	1921	北京	1944 1948	东海大学建筑系 陈其宽建筑师事务所
6	陈濯	天津工商学院建筑工程系	1920	广东新会	1942	利群建筑师事务所
7	陈链锋	上海交通大学土木工程系	1914	江苏	1935	吴文熹建筑师事务所
8	陈士廉	哈尔滨工业大学土木工程系	1910	吉林		陈士廉建筑师事务所
9	陈宗靖	圣约翰大学	1921	广东		忠信建筑师事务所
10	程天中	圣约翰大学土木工程系	1926	江苏武进		程天中建筑师事务所
11	初毓梅	北洋大学土木工程系		山东莱阳	1929	基泰工程司
12	戴之焯	清华大学土木工程系 麻省理工学院土木工程系	1914	安徽		中兴工程顾问社附设建筑师事务所
13	邓汉奇	勤勤大学建筑工程系	1914	广东惠阳	1937	基泰工程司
14	樊祥孙	交通大学唐山工学院土木工程系	1904	浙江		中华顾问工程司附属建筑师事务所
15	方汝镇	广西大学 台湾省立台南工学院建筑工程系	1923	广东惠来		东海大学建筑工程处 华泰建筑师事务所 有巢建筑师事务所
16	冯熊光	复旦大学	1905	江苏		新伟建筑师事务所
17	高凌美	日本京都帝国大学土木工程科	1900	湖北鄂城	1925	台湾省水利局 台湾技术服务社建筑师事务所
18	耿鹏程	复旦大学	1923	江苏		美亚建筑师事务所
19	顾授书	上海南洋路矿工业专科学校				中国兴业建筑师事务所
20	辜恩浓	国立中央大学建筑工程系	1921	湖南	1946	新华建筑师事务所
21	关颂声	波士顿大学土木工程系 麻省理工学院建筑系 哈佛大学研究生院土木工程与建筑学专业	1892	广东番禺	1914 1918 1919	基泰工程司
22	何孝宜	上海国立工学院	1912	福建		孝宜建筑师事务所
23	贺陈词	中山大学建筑工程系	1920	湖南衡阳	1946	成功大学建筑系
24	胡兆辉	东京工业大学建筑科	1913	安徽休宁	1935	成功大学建筑系
25	胡宗海	复旦大学土木工程系		浙江	1932	合众工程司
26	黄宝瑜	国立中央大学建筑工程系	1918	江苏江阴	1945	成功大学建筑系 大壮建筑师事务所 中原理工学院建筑系
27	黄显灏	德国德累斯顿工业大学土木工程系	1903	广东海阳	1925	中华机械工程有限公司
28	黄彰任	武汉大学土木工程系	1913	湖南浏阳	1938	兆民工程司
29	黄祖权	国立中央大学建筑工程系	1924	上海	1948	中华建筑事务所
30	金长铭	东京工业大学土木工程系 重庆大学土木系建筑组	1917	辽宁辽阳	1942	成功大学建筑系
31	李宝铎	天津工商学院建筑工程系	1921	天津	1943	基泰工程司 利群建筑师事务所 长城建筑师事务所
32	李楚尧	厦门大学土木工程系	1916	福建闽侯	1942	友联建筑师事务所
33	李鸿祺	东京高等工业学校建筑科 东京工业大学建筑科	1900	辽宁丹东	1929	大兴建筑师事务所
34	李嘉瑞	中正大学土木工程系	1924	江西		中外建筑师事务所
35	李敬斋	游美肄业馆（今清华大学） 密歇根大学建筑工程学	1898	河南汝阳	1911	曾任南京国民政府地政部部长，在台湾地区任 河南大学旅台校友会常务理事、顾问
36	李兴唐	东北大学建筑工程系	1906	辽宁辽阳	1932	逢甲工商学院建筑系
37	李宗侃	法国巴黎建筑专门学校	1901	北京	1923	高阳建筑师事务所
38	梁精金	勤勤大学建筑工程系	1925	广东	1936	精金建筑师事务所
39	梁启乾	沪江大学商学院建筑科	1917	广东	1938	复兴工业专科学校
40	林柏年	天津工商学院建筑工程系	1919	福建		利众建筑师事务所
41	林建业	国立中央大学建筑工程系	1923	湖北汉口	1946	林建业建筑师事务所
42	林善扬	广西大学土木工程系	1912	广西		深基建筑师事务所
43	林澍民	清华学校 明尼苏达大学建筑工程系	1893	福建	1920	林澍民建筑师事务所
44	林言	厦门大学土木工程系	1920	福建龙溪	1942	仰止建筑师事务所
45	刘士龙	中山大学工学院土木工程系	1915	广东		刘士龙建筑师事务所
46	刘应昌	国立中央大学建筑工程系	1920	福建	1944	乐成建筑师事务所
47	卢宾侯	唐山交通大学土木工程系		上海		中都工程公司 中原工程司

续表

序号	姓名	学缘背景	出生时间 / 年	籍贯	毕业时间 / 年	在台湾地区的主要工作部门
48	卢毓骏	福州高级工业专科学校 法国公共工程学院 巴黎大学都市计划学院	1904	福建福州	1920	“考试院” 中国文化学院
49	罗维东	国立中央大学建筑工程系 伊利诺伊理工学院建筑系	1924	广东	1946	香港建业工程设计公司
50	罗裕	交通大学土木工程系市政组	1925	湖南长沙	1948	台湾铁路总局总队
51	马安澜	上海市立工业专科学校建筑科	1928	浙江		惠德建筑师事务所
52	马惕乾	西南联合大学（清华大学）土木工程系	1917	辽宁本溪	1938	永大建筑师事务所 淡江文理学院建筑系
53	马润源	中山大学工学院	1922			新基建筑师事务所
54	莫衡	交通部上海工业专门学校土木工程科	1891	浙江吴兴	1916	台湾铁路局
55	潘绍铨	中山大学建筑工程系	1921	广东	1940	基泰建筑师事务所
56	彭佐治	中山大学建筑工程系	1921	湖南攸县	1942	成功大学建筑系
57	祁景祐	中山大学建筑工程系	1921	广东	1945	祁景祐建筑师事务所
58	钱维新	万国函授学校 I.C.S 建筑系	1909	上海	1926	鹏程建筑师事务所
59	秦丕基	交通大学土木工程系	1913	浙江	1935	华衡建筑师事务所
60	裘燮钧	交通部上海工业专门学校土木工程科 康奈尔大学土木工程系	1895	浙江嵊县	1917	台湾电力公司
61	璩书阁	北洋大学建筑工程系	1924	安徽		国泰建筑师事务所
62	沈尔朋	之江大学工学院	1915	江苏苏州		力行建筑师事务所
63	沈泰魁	国立中央大学建筑工程系	1924	上海	1948	沈泰魁建筑公司
64	沈鹤甫	巴黎建筑专科	1918	上海		沈鹤甫建筑师事务所
65	沈学优	上海正基建筑学校	1915	浙江		永利建筑师事务所
66	沈怡	同济医工专门学校土木工程系 德克斯顿工业大学水利工程专业	1901	浙江	1925	交通主管部门
67	沈祖海	圣约翰大学建筑工程系	1926	上海	1948	沈祖海建筑师事务所
68	沈廷钰	复旦大学土木工程系	1924	上海		公谦建筑师事务所
69	苏金铎	北洋大学建筑工程系 北京大学建筑工程系	1925	河北抚宁	1948	苏氏建筑师事务所
70	孙杰森	北洋大学	1926	河北		燕京建筑师事务所
71	孙鸣九	国立中央大学建筑工程系	1922	浙江	1946	孙鸣九建筑师事务所
72	孙书元	北洋大学土木工程系	1918	山东		其祥建筑师事务所
73	唐湘	清华大学土木工程系	1911	江苏		日新建筑师事务所
74	唐宁	北京大学建筑工程系	1918	江苏		唐宁建筑师事务所
75	陶正平	中山大学建筑工程系		江苏	1945	正平建筑师事务所
76	谭慰岑	国立中央大学土木工程系	1912	浙江		伟达建筑师事务所
77	钱广涛	东北大学建筑工程系	1908	辽宁沈阳	1932	盛京建筑师事务所
78	汪履冰	中华职业学校	1924	江苏		华盖建筑师事务所
79	汪申	法国巴黎建筑学院	1895	江西婺源	1925	信义公司 立群建筑师事务所
80	汪原洵	国立中央大学建筑工程系	1916	江苏吴县	1939	台湾省政府公共工程局 逢甲工商学院建筑系 中原理工学院建筑系
81	王滨	复旦大学土木工程系	1925	浙江嘉兴		华泰建筑师事务所
82	王大閤	剑桥大学建筑系 哈佛大学建筑研究所	1917	广东东莞	1939 1942	大洪建筑师事务所
83	王济昌	中山大学建筑工程系	1917	河北	1943	王济昌建筑师事务所 成功大学建筑系
84	王立士	东京高等工业学校建筑科	1898	辽宁开原	1929	台北工业专科学校
85	王勤法	上海雷士顿工学院 沪江大学建筑工程系	1917	浙江		勤业建筑师事务所
86	王秋华	国立中央大学建筑工程系 华盛顿大学建筑系 哥伦比亚大学建筑研究所	1925	湖北咸宁	1946 1947 1950	台北工专 淡江文理学院建筑系 联合建筑师事务所
87	王先泽	东北大学建筑工程系	1907	辽宁		王先泽建筑师事务所
88	王雄飞	复旦大学土木工程系	1908	浙江奉化	1930	王雄飞建筑师事务所
89	王业桃	江西省立工业专科学校土木工程系	1910	江西		王业桃建筑师事务所
90	王玉堂	北洋大学建筑工程系 北京大学建筑工程系	1925	河北	1948	鼎华建筑师事务所
91	王重海	国立中央大学建筑工程系	1923	广东	1948	王重海建筑师事务所
92	王世勋	苏州工业专门学校土木科	1902	江苏		国华建筑师事务所
93	王锦堂	哈尔滨工业大学建筑工程系	1922	山东		锦堂建筑师事务所
94	吴国柄	交通大学土木系 英国伦敦大学	1897	湖北		国荣建筑师事务所
95	吴美章	中山大学建筑工程系		广东罗定	1948	

续表

序号	姓名	学缘背景	出生时间 / 年	籍贯	毕业时间 / 年	在台湾地区的主要工作部门
96	吴其俭	哈尔滨工业大学建筑工程系	1920	浙江		北辰建筑师事务所
97	吴文熹	交通大学土木工程系	1911	江苏江阴	1935	吴文熹建筑师事务所
98	吴民康	广东国民大学工学院	1910	广东		吴民康建筑师事务所
99	武杰	北京大学建筑工程系	1923	山西		武杰建筑师事务所
100	伍耀伟	交通大学土木工程系	1917	广东		益彰建筑师事务所
101	翁郁文	浙江大学土木工程系	1914	浙江		曾陈谭建筑师事务所
102	夏功模	香港大学土木工程系	1910	浙江		宏安建筑师事务所
103	香洪	沪江大学建筑系	1913	广东		香洪建筑师事务所
104	修泽兰	国立中央大学建筑工程系	1925	湖南沅陵	1947	泽群建筑师事务所
105	许英魁	北京大学建筑工程系 北洋大学建筑工程系	1925	辽宁	1948	鼎华建筑师事务所
106	薛永建			福建		永建建筑师事务所
107	萧鼎华	东北大学建筑工程系	1906	湖南长沙	1932	逢甲工商学院建筑系
108	颜禄丰	天津工商学院建筑工程系	1925	浙江	1937	颜禄丰建筑师事务所
109	杨文德	大同大学工学院	1927	江苏		杨文德建筑师事务所
110	杨元麟	万国函授学校 I.C.S 土木科	1905	上海		华信建筑师事务所
111	杨卓成	中山大学建筑工程系	1915	河北丰润	1941	和睦建筑师事务所
112	杨宝琛	交通大学	1914	安徽		联合顾问建筑师（工程师）事务所
113	姚岑章	国立中央大学建筑工程系	1916	上海	1944	永华建筑师事务所
114	叶碧云	重庆大学建筑工程系	1925	广东		中原理工学院建筑系 联合建筑师事务所
115	叶树源	国立中央大学建筑工程系	1915	福建闽侯	1938	基泰工程司 叶树源建筑师事务所 成功大学建筑系
116	叶兆熊	沪江大学商学院建筑系	1913	浙江慈溪		华业建筑师事务所
117	殷之浩	交通大学土木工程系	1916	浙江平阳	1936	大陆工程公司
118	俞国桢	光华大学	1920	浙江		俞国桢建筑师事务所
119	虞曰镇	上海正基建工业补习学校 美尔顿大学中国分校土木工程系	1916	浙江镇海	1937	有巢建筑师事务所 中原理工学院建筑系
120	张昌华	清华大学土木工程系 康奈尔大学土木工程系	1908	江苏吴县	1929 1932	华泰建筑师事务所
121	张崇生	哈尔滨工业大学建筑工程系	1918	黑龙江		中泰建筑师事务所
122	张德霖	之江大学建筑工程系	1919	广东		张德霖建筑师事务所
123	张尔炽	中正大学	1924			永联建筑师事务所
124	张福中	北洋大学	1912	河北		福中建筑师事务所
125	张家铨	天津工商学院土木工程系	1920	山东		共和建筑师事务所
126	张敬德	之江大学建筑工程系	1917	上海		德联建筑师事务所
127	张绍载	北洋大学建筑工程系	1923	河北		经纬建筑师事务所
128	张亦煌	大同大学土木工程系	1920	上海		永立建筑师事务所
129	张肇康	圣约翰大学建筑工程系 伊利诺伊理工学院建筑系 哈佛大学建筑设计研究院	1922	广东中山	1946 1949	协和建筑事务所 纽约贝聿铭建筑师事务所 纽约 Edward Larrabee Barnes 事务所
130	张振中	北洋大学土木工程系	1917	江苏		振中建筑师事务所 淡江文理学院建筑系
131	张宗圻	重庆大学建筑工程系	1920	江苏南京		大林建筑师事务所
132	赵不濫	东京工业大学建筑科	1915	广东新会	1940	
133	赵汉兴	大同大学土木工程系	1918	上海		汉兴建筑师事务所
134	赵守义	东北大学土木工程系	1910	河北		守义建筑师事务所
135	郑定邦	苏州工业专门学校建筑科 国立中央大学建筑工程系	1907	浙江吴兴	1931	台湾省民政厅 台湾省建筑技师公会
136	郑拱光	厦门大学土木工程系	1924	福建罗源	1948	郑拱光建筑师事务所
137	郑学葵	交通大学唐山工学院土木工程系	1920	福建		万仞顾问（建筑工程师）事务所
138	钟政齐	重庆大学建筑工程系	1926	安徽		中林建筑师事务所
139	周宗汉	浙江大学土木工程系	1917	浙江		周宗汉建筑师事务所
140	朱彬	清华学校 宾夕法尼亚大学建筑系	1896	广东南海	1922	香港基泰工程司
141	朱谱英	国立中央大学建筑工程系	1916	安徽泾县	1938	中原理工学院建筑系
142	朱松林	重庆大学建筑工程系	1921	南京		朱松林建筑师事务所
143	朱尊谊	德国柏林工业大学建筑系	1912	湖北襄阳	1936	成功大学建筑系
144	祖国强	天津工商学院建筑工程系	1918	河北抚宁	1943	汉强建筑师事务所
145	严庆沂	之江大学建筑工程系	1919	江苏		海关 / 亚洲航空公司

注：作者整理自《台北市建筑技师公会会员录》（1969 年）、《台湾省建筑师公会会员录》（1977 年）、《台湾地区建筑年鉴》（1976 年）与赖德霖《1949 年以前在台或来台华籍建筑师名录》《近代哲匠录》等文献资料及散见于各类文献中的相关介绍。名录列入资料相互印证、相对可考的建筑师，建筑师资料缺失严重或存疑的未列入。罗维东、朱彬主要在香港执业，但在台湾地区有若干作品，故列入名录。