

近现代体育建筑遗产价值认知与保护利用建议 ——基于《中国 20 世纪建筑遗产认定标准》

Cognition of Modern Sports Architectural Heritage Value and Suggestions for Protection and Utilization: Based on the *Recognition Criteria of China's 20th Century Architectural Heritage*

刘建军 | LIU Jianjun 刘思睿 | LIU Sirui 尹新 | YIN Xin 黄旭 | HUANG Xu

中图分类号: TU984.114 文献标志码: A 文章编号: 1001-6740(2025)01-0082-10 DOI: 10.12285/jzs.20231014002

摘要: 近现代体育建筑遗产作为城市发展与城市精神的见证,蕴含着丰富的历史与人文信息,但其价值认知和保护利用一直未引起足够的重视。在对近现代体育建筑遗产保护发展历程梳理的基础上,基于《中国 20 世纪建筑遗产认定标准》,通过与历史建筑价值标准比较,认为体育建筑遗产具有社会历史、科学技术、人文精神、艺术美学和整体环境五类价值。结合实际案例,提出挖掘价值并全面评估、制定针对性保护措施、注重功能的活化利用、构建城市景观意象四种建议,以期为国内体育建筑遗产的保护发展提供参考。

关键词: 近现代体育建筑遗产、价值认知、保护利用、《中国 20 世纪建筑遗产认定标准》

Abstract: As a witness of urban development and urban spirit, modern sports architectural heritage contains rich historical and humanistic information, but its value cognition and protection and utilization have not been paid enough attention. On the basis of combing the development history of modern sports architectural heritage protection, based on the *Recognition Criteria of China's 20th Century Architectural Heritage*, and by comparing with the value criteria for historical buildings, it is believed that sports architectural heritage has five types of values: social history, science and technology, humanism, art and aesthetics, and the overall environment. Combined with real cases, four suggestions are put forward to excavate the value and comprehensively assess it, formulate targeted protection measures, focus on the revitalization and utilization of functions, and construct urban landscape imagery, with a view to providing references for the protection and development of domestic sports architectural heritage.

Keywords: Modern sports architectural heritage, Value cognition, Protection and utilization, *Recognition Criteria of China's 20th Century Architectural Heritage*

作者:

刘建军, 山东建筑大学建筑城规学院副教授;

刘思睿, 山东建筑大学建筑城规学院硕士研究生;

尹新, 山东建筑大学建筑城规学院副研究员;

黄旭 (通讯作者), 山东省路桥集团有限公司助理工程师。

教育部人文社会科学研究项目 (24YJAZH236): 基于多源数据分析的大运河历史文化街区整体性保护研究; 山东省自然科学基金青年基金 (ZR2024QE372): 基于“基因图谱”视角的山东传统民居谱系构建与适应转译研究。

录用日期: 2024-04

一、引言

体育建筑作为一种重要的建筑类型,伴随着中国近代城市的演进走过了 100 多年的发展历程,在承办体育赛事、提升市民体质、彰显城市文化等方面发挥着重要作用。北京分别于 2008 年、2022 年成功举办了夏季和冬季两届奥运会,成为世界上唯一的双奥之城。2023 年 2 月《北京 2022 年冬奥会和冬残奥会遗产报告(赛后)》正式发布,标志着我国体育建筑迈入了新的纪元^[1]。体

育建筑起源于古希腊,随着时间的推移,其“文化标本”的意义也日益凸显。1979 年突尼斯杰姆的圆形竞技场、1980 年意大利罗马斗兽场^[2]、2007 年墨西哥城奥林匹克体育场、2019 年德国奥格斯堡皮划艇激流回旋综合体被联合国教科文组织收入世界遗产名录,表明了体育建筑遗产的价值逐渐被学界认可。除此之外,慕尼黑奥林匹克公园于 1998 年入选德国巴伐利亚建筑遗产名单,国立代代木体育场第一、二体育馆于 2021 年入选日本重要文化财名单等^[3](表 1)。体育建筑遗产

作为人类文明和城市发展的见证，与那些古代的宫殿、庙宇一样，成为承载人类历史的重要文化景观。

19世纪中叶，中国按照当时西方最新的规划理念，建设了第一批近代城市，体育建筑由此产生。1862年建成的上海跑马场、1887年建成的广州沙面游泳馆可视为中国首批体育建筑。国民时期，陆续建成了一批体育建筑，如1917年建成的上海第一公共体育场、1924年建成的武昌体育场、1934年建成的上海江湾体育场。新中国成立后，中国体育建筑步入新的发展阶段，如1955年建成的北京体育馆游泳场、1959年建成的北京工人体育场、1987年建成的广州天河体育中心。

然而随着城市的扩张，许多承载着历史记忆与人文精神、使用寿命远未到期的体育建筑被拆除。这点在社会上引发了广泛的讨论，学界开始反思：体育建筑遗产究竟蕴含着哪些价值？与其他建筑类型相比，如何制定更有效的保护策略？本文针对体育建筑遗产价值认知不足的问题，梳理近现代体育建筑遗产的发展历程，以《中国20世纪建筑遗产评定标准》作为主要参考^①，通过与《历史文化街区划定和历史建筑确定标准（参考）》的比较^②，探究体育建筑遗产的价值，提出保护利用建议，希望引起社会各界的重视。

二、体育建筑遗产保护发展历程

1949年之前，我国已有多座的体育建筑，但由于认知不足和政局动荡等原因，许多年代较远且具备较高价值的体育建筑并未被当作遗产看待。例如中华民国时期设立的文物管理机构——中央古物保管委员会，其工作重点集中在古建筑、古墓葬、古遗址的保护研究，所有保护对象中无一处为体育建筑遗产。

1. “初探化”时期（1949—1978年）

1961年国务院发布《文物保护暂行条例》，并于第二年公布首批文保单位，初

步建立了国家、省（自治区、直辖市）、县（市）三级文物保护单位管理体制。截止到1978年，上述三级文保单位名单中从未出现体育类建筑遗产。

出于实用性的考虑，该时期部分地市十分重视既有建筑的利用，许多体育建筑因而得以留存并改造：如天津民园体育场在1952至1954年间进行过多次改建，将原有拱廊、方壁柱、地中海地区配色等建筑特征保留下来^[4]；上海跑马总会大楼于1951年进行改造，将原有的立面构图形式、塔司干式柱廊、钟楼等古典主义复兴风格的建筑特征完整留存^[5]；南京中央体育场旧址于20世纪50年代后经历了

多次改建，保留进出口主看台的中国式牌楼建筑风格，使中西合璧的建筑特征保存下来^[6]（表2）。

2. “渐进化”时期（1979—1999年）

改革开放后，城市建设和体育事业有了显著发展，一批近代体育建筑遗产被列入地方文保单位或历史建筑名录。如跑马会总部大楼、江湾体育场等5座体育建筑于1989年被列入上海市级文保单位，沪江大学体育馆、南洋公学体育馆、跑马会总部大楼于1993年入选上海优秀历史建筑名单；南京中央体育场旧址于1992年

其他国家体育建筑遗产信息（部分）^③

表1

建筑名称	国家	遗产等级	建成时间（年）	入选时间（年）	入选类型
墨西哥城奥林匹克体育场	墨西哥	世界级	1952	2007	集合体
奥格斯堡皮划艇激流回旋综合体	德国	世界级	1971	2019	集合体和自然景观
泛雅典奥运会体育场	希腊	国家级	1895	1998	建筑物
阿姆斯特丹体育场	荷兰	国家级	1928	1992	建筑物
墨尔本综合体	澳大利亚	国家级	2005	2005	集合体
国立代代木体育场	日本	国家级	1964	2021	建筑物
温布利体育场	英国	国家级	1923	2003	建筑物
洛杉矶纪念体育馆和奥林匹克体育场	美国	国家级	1923	1984	建筑物和纪念碑
卢日基尼奥林匹克建筑群	俄罗斯	国家级	1956	1974	集合体和雕塑
慕尼黑奥林匹克公园	德国	地方级	1972	1998	集合体
斯德哥尔摩体育场	瑞典	地方级	1912	1990	建筑物

1949—1978年国内体育建筑保护利用范例

表2

建筑名称	建成时间（年）	改造时间（年）	建筑照片	风格特征
天津民园体育场	1920	1952—1954		<ul style="list-style-type: none"> 建筑外围整体分为两层 上层为方壁柱，下层为拱廊 以地中海地区配色为主色调的花园式建筑风格
上海跑马会总部大楼	1933	1951		<ul style="list-style-type: none"> 立面古典主义构图形式 深咖啡色的面砖和石块交织砌筑表达 西边贯通二、三层的塔司干式柱廊 西北端高耸的大钟楼和钟楼最上方的四面三角形坡形顶 巴洛克风格的细部装饰，展示了英租界时期鲜明的建筑特点
南京中央体育场旧址	1933	20世纪50年代		<ul style="list-style-type: none"> 西方钢筋混凝土与中国传统纹样装饰结合 进出口主看台采用中国式牌楼建筑风格

被列入南京市级文保单位；清华大学西体育馆、北京大学第一、第二体育馆在1996年被列入北京市级文保单位（图1）。

上海跑马会大楼分别于1979年、1982年、1999年完成改造，除了加强结构与维护外观，还对立面进行了局部改造，并还原了当时的室内场景，现作为博物馆供市民使用。作为校园体育建筑代表的北京大学第二体育馆，于1992年进行加固修缮，维持其原有风格，还原了燕园建筑群的历史风貌^[7]。南京中央体育场旧址自1992年开始得到正规保护，回收棒球场和跑马场，在清理场地时发现两座被隐匿的牌坊，并对其进行还原性保护展示（表3）。

3. “多元化”时期（2000—2015年）

1999年在墨西哥召开了国际古迹遗址理事会（ICOMOS）大会，会上收到了许多国家对于现代建筑遗产保护的提案。2000年世界遗产委员会在《濒危遗产报告》中首次针对体育建筑所处的境遇，表达出对20世纪建筑遗产保存的担忧^[8]。2001年ICOMOS在柏林举行了以“体育—遗址—文化”为主题的国际古迹遗址理事会会议。受国际建筑遗产保护浪潮的影响，我国有6个体育建筑分别于2001年、2006年入选第5批、第6批全国重点文保单位名单，填补了体育建筑遗产的空白（图2）。

2007年北京市文物局和市规划委员会共同发布了《北京优秀近现代建筑保护名录（第一批）》，将北京工人体育场、首都体育馆列入其中。为了迎接北京奥运会，首都体育馆于2006年迎来建成后的首次改造，改造包括功能更新重置、结构改造加固等；同年，北京工人体育场也启动改造计划，保留纹样等“历史构件”，并对结构进行加固^[9]。

4. “体系化”时期（2016年至今）

《中国20世纪建筑遗产认定标准》（以下简称《标准》）是在参考《实施保护世

界文化与自然遗产公约的操作指南》、《关于20世纪建筑遗产保护办法的马德里文件2011》、《中华人民共和国文物保护法》和《关于加强20世纪建筑遗产保护工作的通知》等文件基础上制定的。《标准》提出：中国20世纪建筑遗产项目不同于传统文物建筑，其可持续利用是对文化遗产“活”态的尊重及最本质的传承，保护并兼顾发展与利用是中国20世纪建筑遗产的主要特点^[10]。

基于建筑遗产价值和活态保护的认知，2016年至2023年，由中国文物学会与建筑学会百余位建筑文博专家组成的中国20世纪建筑遗产委员会陆续公布了8

1979—1999年国内体育建筑保护利用范例

表3

建筑名称	建成时间 (年)	改造时间 (年)	建筑照片	保护利用措施
南京中央体育场旧址	1931	1992		<ul style="list-style-type: none"> · 严禁任何损坏破坏行为 · 收回棒球场和跑马场用地，拆除现有民宅 · 对棒球场的两座牌坊进行还原性保护展示
北京大学第二体育馆	1933	1992		<ul style="list-style-type: none"> · 加固地基与结构，修缮外立面 · 保留传统大屋顶、屋檐下平板枋与额枋上的各种动物图案
上海跑马会总部大楼	1933	1979 1982 1999		<ul style="list-style-type: none"> · 加固地基与结构，修缮外立面 · 按照原跑马会总部大楼的立面形式设计东立面 · 保留柱头、栏杆雕饰、天花等细部，还原了当时的室内环境，作为博物馆供市民使用



图1：1989年上海市级文保单位一览（从左到右依次为：江湾体育场、西侨青年会、上海跑马会大楼、沪江大学体育馆、南洋公学体育馆）

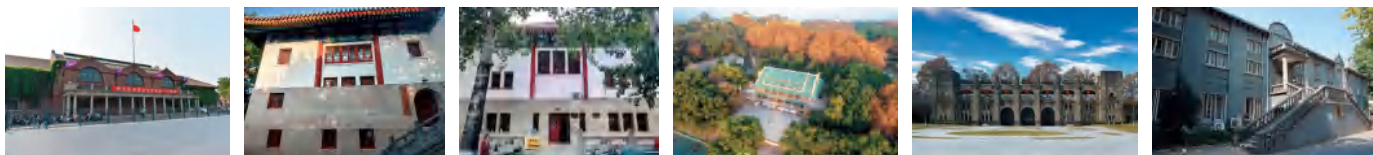


图2：第5批、第6批全国文保单位名录体育建筑一览（第5批从左到右依次为：清华大学西体育馆、北京大学第一体育馆、北京大学第二体育馆、武汉大学宋卿体育馆，第6批从左到右依次为：南京中央体育场旧址、东南大学四牌楼校区体育馆）

批“20世纪建筑遗产名单”，其中总计24座体育建筑入选（表4）。相较于以前，体育建筑的种类、数量、所在地域都有了较大丰富，国内体育建筑遗产“图鉴”初步成形，体育建筑遗产发展步入“体系化”时期。

三、基于《标准》的体育建筑遗产价值认知

目前仅少数近代体育建筑如上海跑马会总部大楼、南京中央体育场旧址等入选各级文物建筑和地方历史建筑名录，在一定程度上获得了保护。由于社会对于此类遗产价值认知不足，加之建成年限较短，导致许多优秀的体育建筑遗产被拆除，不仅抹去了城市的记忆，还造成了巨大的浪费，令人无比痛心。作为文物建筑和历史建筑的补充，《中国20世纪建筑遗产认定标准》的提出使得包括体育建筑在内的大量优秀建筑遗产的认定不再受到时间的桎梏，推进了近现代建筑遗产保护的进程。此部分基于《标准》，以近现代体育建筑遗产为研究对象，对其价值进行探究与分析。

1. 中国20世纪建筑遗产保护工作的兴起和推进

近20年来，《世界遗产名录》中“遗产”的观念不断更新，不再单纯以时间作为衡量的标准，且越来越关注与当代人们生活密切相关的20世纪遗产项目。例如在800多项世界文化遗产中，有近100项为20世纪遗产，这也引起了中国建筑文博机构的关注。2008年召开了以20世纪遗产保护为主题的中国文化遗产保护无锡论坛，通过了《20世纪遗产保护无锡建议》；同年，国家文物局印发《关于加强20世纪建筑遗产保护工作的通知》。2014年4月，中国20世纪建筑遗产委员会在故宫博物院成立；同年8月，委员会制定了《中国20世纪建筑遗产认定标准》；2021年8月，又在此基础上加以修订，使得标准与时代更加契合，与国际遗产宪章

接轨更加紧密。在《标准》的指导下，自2016年至今，委员会陆续公布了8批“20世纪建筑遗产名单”，共计798项，其中体育建筑遗产为24项。

2. 建筑遗产评定标准比较

20世纪建筑遗产和历史建筑作为国内评价建筑遗产价值的两大重要维度，通过比较后发现，二者有许多相同点：入选建筑作为重大历史时期、历史事件、历史人物的见证；能够反映时代特征和地域特色；在建筑样式、材料、施工工艺和艺术特色方面具有较高价值，但二者之间仍存在许多差异（表5）。

1) 入选建筑的时间范围不同

《标准》中入选建筑时间范围较为宽泛，凡是20世纪建成的建筑，只要满足认定标准中的条件，即使建成年限较短，依然具有入选资格，如国家奥林匹克体育中心建成仅29年便入选首批20世纪建筑遗产名单。而历史建筑的建成年限至少需要30年以上才可入选，且建成年代越久远越容易入选，导致许多价值较高的建筑

因建成时间较短而未能入选。

2) 功能类型的丰富程度不同

与建成年代较为久远的历史建筑相比，《标准》主要是针对我国20世纪特别是1949年新中国成立后、伴随着城市的发展而建成的具有一定影响力和代表性的现代建筑及建筑群。入选对象不仅包括体育建筑、文化建筑、交通建筑、工业建筑、办公建筑等，还包括公共空间规划、综合体、各类园区、室内陈设和家居设计等新的类别。与历史建筑相比，《标准》中的功能类型更加丰富多样，更能反映出社会的发展进步与时代的面貌特征。

3) 文化内涵的解读角度不同

《标准》中表征文化内涵的关键词有：城市精神、记忆载体、城市历史文脉、创作文化内涵等，这些较为“时髦”的词汇对建筑进行了多维度的解读，从建筑与城市演进、城市景观、技术进步、地域文化等多个角度对建筑遗产的文化内涵进行诠释。而历史建筑中的文化内涵表征的关键词多为时代特征、历史文化、民俗传统、地域建筑特色等，从建筑与历史变迁、城市特色风貌、与地方文化的关系等角度对

2016年至今“20世纪建筑遗产”名单体育建筑一览

表4

时间批次	建筑名称
2016年9月第一批	北京工人体育场、国家奥林匹克体育中心、清华大学西体育馆、首都体育馆、北京大学第一体育馆、北京大学第二体育馆、武汉大学宋卿体育馆
2017年12月第二批	南京中央体育场旧址、广州沙面游泳馆、北京工人体育馆
2018年11月第三批	广州天河体育中心、上海（八万人）体育场、天津体育馆、北京体育馆、国立中山大学—华南工学院建筑群
2019年12月第四批	重庆市体育馆、天津市人民体育馆
2020年9月第五批	南京五台山体育馆、浙江体育馆
2022年8月第六批	重庆大田湾体育场建筑群（含跳伞塔）、上海法国球场总会
2023年2月第七批	上海江湾体育场、黑龙江省速滑馆、武汉体育馆
2023年9月第八批	无

《中国20世纪建筑遗产认定标准》与《历史文化街区划定和历史建筑确定标准（参考）》比较

表5

标准依据	《中国20世纪建筑遗产认定标准》	《历史文化街区划定和历史建筑确定标准（参考）》
制定部门	中国文物学会、中国建筑学会	住房和城乡建设部
建成时间	20世纪	普遍大于30年
建筑类型	类型更加丰富	类型较丰富
文化内涵	城市精神、记忆载体、地域文化、城市历史文脉、创作文化内涵等	传统文化、民族特色、地域特征、时代风格等

历史建筑的文化内涵进行解读。

4) 标准制定部门的视角不同

《标准》的制定者为中国文物学会与中国建筑学会所组成的中国20世纪建筑遗产委员会的建筑文博专家，其认定和研究多站在国家的角度，筛选出具备极高价值、代表20世纪建筑设计最高水平，体现国际遗产保护发展的最新理念，为中国建筑遗产保护“国际化”“专业化”的发展开辟新的视角。而历史建筑认定标准的制定者为各地市住建部门，其认定和研究多站在地方的角度，筛选出具备一定价值、承载历史记忆、反映城市风貌的建筑遗产，为织补历史空间、延续城市文脉起到促进作用。

3. 体育建筑遗产价值认知

1) 社会历史价值

《标准》(1)(2)(3)指出，入选建筑应在中国近代史、中国城市建设史有一定重要地位或者可以反映城市历史文脉和时代特征，因而可以将其归结为社会历史价值。例如建成于1959年的北京工人体育场虽然已经进行了5次重大改造，但始终秉承“三不变原则”——椭圆造型不变、立面形式基本不变、风格基本不变^[11]，工体所蕴含的历史信息得以充分保留，其主要包含三个层面：一是连续承接全运会、亚运会、大运会、亚洲杯足球赛和奥运会等大型体育赛事，见证了中国现代体育事业的成长；二是为不同人群提供了观赛、观演、健身的场所，承载了北京市民的集体记忆；三是不同时代的建筑师参与了其更新改造工作，见证了建筑学学科的发展历程(图3~图5)。

2) 科学技术价值

《标准》(4)指出入选建筑应在建筑材料、施工工艺等方面具有特色及研究价值，是技术进步和设计精湛的代表作，因而可以将其归结为科学技术价值。例如建成于1969年的浙江体育馆，是国内第一座选用椭圆形平面和马鞍形悬索屋盖结构的建筑，由于屋盖造型波动起伏、力学

性能极佳，且沿椭圆形比赛大厅长轴方向布置的座位会随着屋盖的升起而升起，不仅提升了观赛空间的艺术效果，还有助于空调送风、声学处理和台下空间利用，实现了功能、结构、形式三者的完美统一(图6)。建成于1986年的国家奥林匹克中心屋盖部分结合建筑造型，采用了国内首创的斜拉双曲面组合网壳结构，利用钢筋佐塔筒斜拉索拉住屋脊处的立体桁架，两侧网壳采用斜放四角锥^[12]，通过现代结构技术对中国传统造型元素进行表达，成为现代公共建筑本土化设计的典范(图7)。

3) 人文精神价值

《标准》(6)指出入选建筑应具有蕴含先进的建筑设计思想与方法，体现城市

文化内涵，因而可以将其归结为人文精神价值。建成于1987年的广州天河体育馆，以“要大动作，不要小动作”作为建筑设计的指导思想，通过对立面造型、内部空间和承重结构等要素的悉心处理，折射出岭南地区丰富的人文精神内涵。第一，自古以来岭南地区受到的儒家思想桎梏较少且对外交流频繁，形成了包容多元的文化^[13]，天河体育馆设计新颖，东西看台的雨棚犹如蚌壳，看台轮廓则为马鞍形，有别于其他地区的空间处理方式，是对岭南传统文化的延续与创新；第二，岭南地区孕育了以林克明、莫伯治、何镜堂为代表的岭南建筑学派，以实用理性和适应地域气候作为核心思想^[14]，并形成了天然素



图3：老北京工人体育场举行比赛



图4：老北京工人体育场鸟瞰

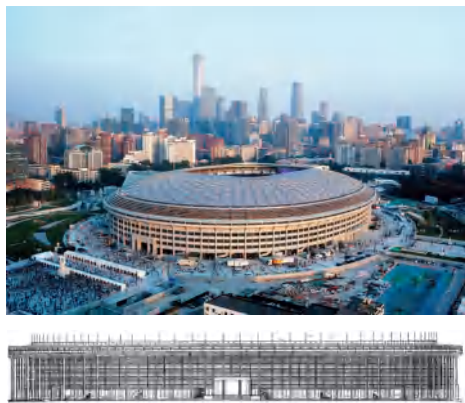


图5：北京工人体育场现状及立面形式



图6：浙江体育馆



图7：国家奥林匹克体育中心

朴、粗犷有力的建筑风格，天河体育馆六角形的屋面规整有力，大尺度的结构、墙面和窗户气势磅礴，共同塑造出岭南建筑特有的性格特征，成为新时代地域建筑的标杆（图 8，图 9）。

4) 艺术美学价值

《标准》(4) 指出入选建筑应在样式上具备较高艺术价值，标准 (6) 指出建筑或应体现一定异国建筑风格特点，建筑样式和建筑风格常与美学相关，因而可以将其归结为艺术美学价值。由我国第一代建筑师杨廷宝设计的南京中央体育场旧址于 1933 年竣工，作品对西方现代建筑中国化以及民族形式现代化进行了有益探索^[15]，将中西合璧的设计理念和形式美法则贯穿其中，将原本功能单一的建筑赋予了不同层次的美学价值。第一，椭圆形的体育场嵌合在马蹄式的天然地形中^[16]，其多样的形状和适宜的比例符合对比和微

差的形式美法则（图 10）；第二，将西方钢筋混凝土与中国传统纹样装饰结合^[17]，使建筑富有变化和趣味性（图 11）；第三，东西门楼均为中国传统牌楼式风格，面阔 9 间，高 3 层，上部装饰有 8 个云纹望柱头和 7 个小牌坊屋顶^[18]，以连续的韵律、协调的比例、精致的装饰彰显了中国传统建筑深厚的艺术美学底蕴（图 12、图 13）。

5) 整体环境价值

《标准》(4) 指出入选建筑应在城市规划与景观设计上产生过重要影响，这里不仅是站在体育建筑及组群自身所处的基地环境，更是站在宏观的空间层面审视体育建筑与城市景观的互动关联，因而可以将其归结为整体环境价值。例如国家奥林匹克体育中心位于北京城市传统中轴线的北端，是当代城市发展的延续，也是人工景观区——奥林匹克公园的重要组成部分，与附近的国家体育馆、国家游泳中心

（水立方）和国家体育场（鸟巢）共同构成了北侧的体育文化组群，层次起伏、生动活泼，形成了供人们使用的体育文化传播场所（图 14、图 15）。同时结合建筑工程、生态景观、视觉设计和社会愿景，体现了奥运会及体育建筑为城市建设发展带来的新契机，彰显了“新北京、新奥运”的城市整体规划理念，并为北京全面加强历史名城风貌建设与中轴线申遗工作注入了强劲活力^[19]。

四、体育建筑遗产保护利用实践

1. 保护利用中存在的普遍问题

1) 遗产保护和商业开发之间的矛盾

矛盾主要表现为两个方面：一是引入的商业功能破坏了建筑的历史环境。如青岛市体育场增加了展示、餐饮、售卖等商

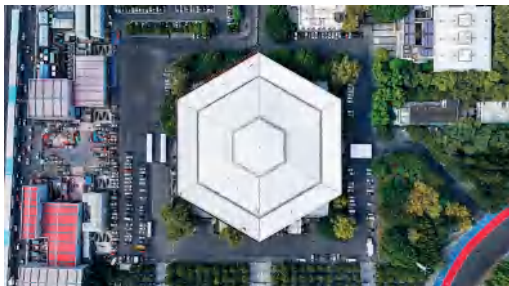


图 8：广州天河体育馆外观

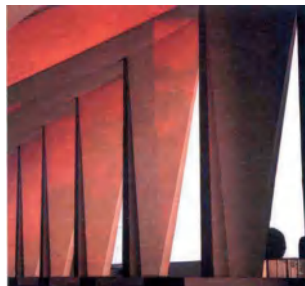


图 9：广州天河体育馆结构



图 10：南京中央体育场旧址鸟瞰

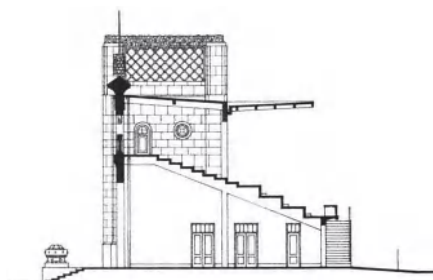


图 11：南京中央体育场旧址司令台剖面



图 12：南京中央体育场旧址牌坊式门楼

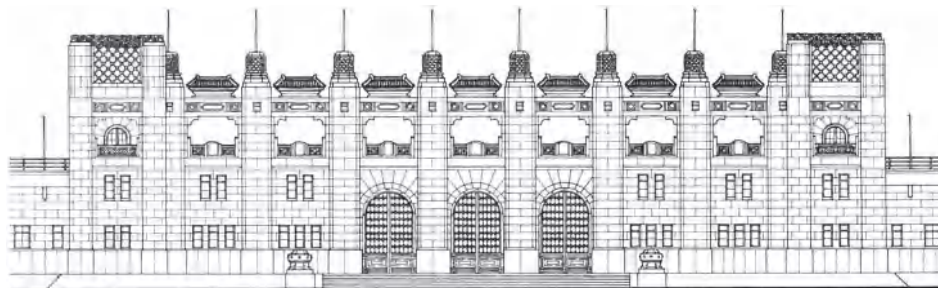


图 13：南京中央体育场旧址西入口立面

业功能，其喧闹的场景与体育场的整体氛围不协调；二是由于新的城市建设导致体育建筑被拆除。如1957年设计的广州体育馆，是新中国成立后为数不多的苏式建筑，具有很高的艺术美学、社会历史和科学技术价值，其钢筋混凝土反梁薄板钢架结构代表了当时广州建筑的先进水平：梁的跨度为50m，内部空间开阔，外部形式美观^[20]，却在2001年被爆破拆除，并新建为会展中心，原建筑所体现的广州城市记忆、苏式建筑风格和先进结构技术荡然无存。

2) 城市更新中的“破坏性保护”

改造缺乏依据、过度改造、忽视细节是“破坏性保护”中的常见问题，且

三者之间相互关联，往往同时出现。武汉西商赛马俱乐部大看台原是一座钢柱混凝土肋梁承重、开敞通透的轻盈建筑，现被改造为封闭沉闷的“四不像”建筑^[21]（图16）。而原为露天场所的南京中央体育场旧址游泳池，在保留原有建筑、主入口和泳池的基础上，加设玻璃围护结构，改造可与旧建筑“对话”的现代室内游泳馆（图17），成为近代体育建筑改造的范例。

3) 建筑功能无法满足当下使用需求

由于时代的发展和赛事标准的提高，导致体育建筑遗产原有功能与当下使用需求不匹配，加之观众面积与附属用房不足，无法满足实际的使用要求。为保障2021年国际足联俱乐部世界杯顺利举行，

2020年3月上海体育场对观众席、配套设施等进行改造。2021年3月改造后的上海体育场取消了跑道，将原有56000人的观众席扩展为72000人的规模，同时增加体育、娱乐等互动设施，更好地满足了世俱杯足球赛事要求^[22]。

4) 学界对体育建筑遗产重视程度不够

体育建筑遗产保护之所以发展缓慢，与学界对体育建筑遗产价值认知不足、重视程度不够密切相关。从研究数量看，通过关键词“体育建筑遗产”对知网进行检索，发现仅有少量相关论文。此外，以“体育建筑”为题的出版书目中仅有少数涉及体育建筑遗产。从研究方向看，对于体育建筑遗产的研究多从保护模式切入，而对其价值认知、发展概况的研究近乎空白（图18）。



图 14: 国家奥林匹克体育中心整体环境



图 15: 北京中轴线



图 16: 武汉西商赛马俱乐部新旧对比



图 17: 南京中央体育场旧址游泳池新旧对比

2. 国外体育建筑的保护利用

为平衡遗产本体价值和市民使用需求间的关系，国外将可持续利用作为体育建筑遗产保护的主要策略。以奥运建筑为例，2022年5月，由国际奥委会在洛桑发布的新报告《超过125年的奥运场馆：赛后使用》中显示：1896年至今有85%的永久性奥运场馆仍在继续使用，为奥运主办城市和地区的居民创造了广泛的利益^[23]。例如2020年东京奥运会总计42座比赛场馆中有24座曾在1964年东京奥运会上使用，在即将举办的2024年巴黎奥运会总计35座比赛场馆中有12座曾在1924年巴黎奥运会上使用（表6）。

3. 保护利用建议

1) 挖掘价值并全面评估

如上文所述，体育建筑遗产具有社会历史、科学技术、人文精神、艺术美学和整体环境五类价值。

体育建筑遗产中的社会历史价值的核心在于见证了重要的历史时期或事件，不仅是城市空间历史性文化景观的记忆载

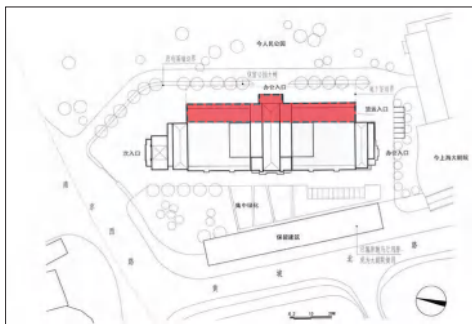


图 22: 上海美术馆加建部分



图 23: 上海历史博物馆展厅

1月完成改造。改造完全按照国际足联(FIFA)关于专业足球场的相关标准进行设计和施工,成为“全国首批、首都首座”国际标准专业足球场。

功能置换是指用新的功能替代体育建筑的原有功能,如改为博物馆、文创社区等,从而继续供城市居民使用。上海跑马会总部大楼原为赛马的场所,后依次改为上海博物馆、上海图书馆、上海美术馆(图22)、上海历史博物馆^[27](图23),全面展示了上海城市发展各个历史时期的重要节点。

4) 构建城市景观意象

构建城市景观意象是指利用体育建筑遗产的位置优势和地标形象,通过轴线延伸、风貌协调等城市设计手法,与周边建筑物、构筑物和公园绿地等和谐共存,构建出完整且富有特色的城市景观意象。如拥有标识性“中国式大屋顶”的国家奥林匹克体育中心于1986年建成,通过轴线延伸的方式,与为迎接2008年北京奥运会而建的国家体育场(鸟巢)、国家游泳中心(水立方)和国家体育馆共同形成城市北部中轴线上的景观节点,描绘出富有时代气息和文化底蕴的城市景观图景。

五、结语

“更高、更快、更强、更团结”既是奥林匹克体育精神的象征,也是全人类共同的梦想。体育建筑作为体育活动的空间场所和体育文化的物质载体,早已与这种普世的人文精神直接联系在一起。人们在此竞技比赛、锻炼身体、举办各种活动,不仅促进了不同国家、不同地区间文明的交流,提升了我国的文化自信,还让体育文化融入大众生活,极大增强了人民身心健康。相较于其他类型的遗产,近现代体育建筑遗产在我国文

化遗产大家庭中还很年轻,是极具生命力“活着的遗产”。而《中国20世纪建筑遗产认定标准》的提出,使得许多优秀的体育建筑遗产得以保护和利用,并进入公众的视野。

近现代体育建筑遗产伴随着城市而生,见证了城市的发展和变迁,蕴含着丰富的价值。本文基于《标准》,将体育建筑遗产价值分为社会历史价值、科学技术价值、人文精神价值、艺术美学价值和整体环境价值,结合实际案例,从挖掘价值并全面评估、制定针对性保护措施、注重功能活化利用、构建城市景观意象四个方面对近现代体育建筑遗产的保护利用提出建议,以期为我国体育建筑的可持续发展和20世纪建筑遗产的保护提供新的视角。

注释

①《中国20世纪建筑遗产认定标准》:(一)在近现代中国城市建设史上有重要地位,是重大历史事件的见证,体现中国城市精神的代表性作品;(二)反映近现代中国历史且与重要事件相对应的建筑遗迹与纪念建筑,是城市空间历史性文化景观的记忆载体,同时,也要兼顾不太重要时期的历史见证作品,以体现建筑遗产的完整性;(三)反映城市历史文脉,具有时代特征、地域文化综合价值的创新型设计作品;(四)对城市规划与景观设计诸方面产生过重大影响,是技术进步与设计精湛的代表作,具有建筑类型、建筑样式、建筑材料、建筑环境、建筑人文乃至施工工艺等方面的特色及研究价值的建筑物或构筑物;(五)在中国产业发展史上占有重要地位的作坊、商铺、厂房、港口及仓库等;(六)中国著名建筑师的代表性作品、国外著名建筑师在华的代表性作品,包括代表20世纪建筑设计思想与方法在中国的创作实践的杰作,或有异国建筑风格特点的优秀项目;(七)体现“人民的建筑”设计理念的优秀住宅和居住区设计,完整的建筑群,尤其是新中国经典居住区的建筑作品;(八)为体现20世纪建筑遗产概念的广泛性,认定项目不仅包括单体建筑,也包括公共空间规划、综合体及各类园区,还包括与建筑同时产生并共同支撑创作文化内涵的有时代特色的室内陈设、家具设计等;(九)为

鼓励建筑创作,凡获得国家设计与科研优秀奖的项目,并同时具备上述条款中至少一项内容的作品。

②《历史文化街区划定和历史建筑确定标准(参考)》,具备下列条件之一,未公布为文物保护单位,也未登记为不可移动文物的居住、公共、工业、农业等各类建筑物、构筑物,可以确定为历史建筑:(一)具有突出的历史文化价值。1.能够体现其所在城镇古代悠久历史、近现代变革发展、中国共产党诞生与发展、新中国建设发展、改革开放伟大进程等某一特定时期的建设成就;2.与重要历史事件、历史名人相关联,具有纪念、教育等历史文化意义;3.体现了传统文化、民族特色、地域特征或时代风格;(二)具有较高的建筑艺术特征。1.代表一定时期建筑设计风格;2.建筑样式或细部具有一定的艺术特色;3.著名建筑师的代表作品;(三)具有一定的科学文化价值。1.建筑材料、结构、施工工艺代表了一定时期的建造科学与技术;2.代表了传统建造技艺的传承;3.在一定地域内具有标志性或象征性,具有群体心理认同感;(四)具有其他价值特色。

③表1中数据来源于参考文献[3]

④表6中数据来源于参考文献[23]

参考文献

- [1] 北京2022年冬奥会和冬残奥会组织委员会,北京体育大学,Beijing Organising Committee for the Olympic and Paralympic Winter Games,等.北京2022年冬奥会和冬残奥会遗产报告(2020)[J].[2023-10-08].
- [2] 刘临安,单超.文化遗产竞名录:伯仲比肩话秋色——北京与罗马的世界文化遗产特征比较[J].遗产与保护研究,2016(1):6.
- [3] ICOMOS.The Modern Heritage of the Olympic Games[M].Berlin:National Committee of the Federal Republic of Germany,2021.
- [4] 喻汝青,王佳弈,李之祎,等.中国近代体育建筑的发展与保护研究——以天津为例[J].建筑与文化,2022(01):214-215.
- [5] 喻汝青,钱锋.上海近代体育建筑发展脉络及保护改造[J].新建筑,2018(03):112-117.
- [6] 侯叶,孙一民,杜庆.启蒙——近代中国体育建筑的内化演变[J].新建筑,2017(05):83-87.
- [7] 喻汝青,余中奇,叶雨辰.中国近代体育建筑类型及其谱系构建(上)[J].华中建筑,2020,38(09):26-31.
- [8] 张松.20世纪遗产与晚近建筑的保护[J].建筑学报,2008(12):6-9.
- [9] 彭小松,朱文一.工体、虹口、天河三大体育场改建浅谈——中国世界杯规划战略研究系列(九)[J].世界建筑,2008(11):125-127.
- [10] 中国文物学会20世纪建筑遗产委员会.20世纪建筑遗产导读[M].北京:五洲传播出版社,2023.
- [11] 杜松,王威.历史建筑面对城市更新的应变——北京工人体育场改造复建工程设计[J].建筑学报,2023,(11):81-85.
- [12] 马国馨.新中国体育建筑70年[M].北京:中国建筑工业出

版社,2019.

- [13] 田丰.岭南人文精神与人文湾区[J].学术研究,2022,(02):43-50.
- [14] 汪原,魏迪.地方性与技术现实——岭南建筑学派的知识学追问[J].建筑学报,2023(12):78-84.
- [15] 童明.解读杨廷宝先生的建筑设计[J].建筑师,2023(06):4-10.
- [16] 蒋梦麟.场地结构——南京中央体育场设计方法浅析[J].建筑师,2023,(06):11-17.
- [17] 杨廷宝.杨廷宝全集1(建筑卷)上.建筑设计[M].北京:中国建筑工业出版社,2021.
- [18] 赖德霖,伍江,徐苏斌.中国近代建筑史(第四卷)[M].北京:中国建筑工业出版社,2016.
- [19] 孙洪铭.新北京城市总体规划方案中的城市空间布局问题研究[J].城市发展研究,2009,16(03):36-40.
- [20] 林克明.广州体育馆[J].建筑学报,1958(06):23-26.
- [21] 马国馨.体育建筑一甲子[J].城市建筑,2010(11):6-10.
- [22] 魏敦山,朱倩云,李若丹.勇于革新,理性改造——专访魏敦山院士[J].建筑实践,2021(07):12-17.
- [23] The Olympic Studies Centre. Over 125 years of Olympic venues: Post-Games use [EB/OL].[2022-11-29].https://stillmed.olympics.com/media/Documents/Olympic-Games/Olympic-legacy/Full-report-venues-post-games-use.pdf?_ga=2.258894346.1288478772.1670207222-651721341.1627350795.
- [24] 杜松,吴剑利,张钊.新北京工人体育场[J].建筑学报,2023(11):74-80.
- [25] 刘芳,田庆平,何本贵.清华大学西体育馆的保护修缮技术[J].工业建筑,2011,41(12):130-136.
- [26] 喻汝青,钱锋.中国近代体育馆的空间模式及特征研究[J].南方建筑,2020(01):88-93.
- [27] 上海现代建筑设计有限公司.共同的遗产[M].北京:中国建筑工业出版社,2009.

图片来源

表1~表6:作者自绘

图16:来自网络<http://szfzg.wuhan.gov.cn/>

图3~图5、图14:徐全胜.中国20世纪建筑遗产大典.北京卷[M].天津:天津大学出版社,2018.

图1、图2、图6、图7、图19~图21、图23:作者自摄

图8、图9:马国馨.新中国体育建筑70年[M].北京:中国建筑工业出版社,2019.

图10:中共南京市委党史工作办公室,南京青奥组委新闻宣传部.南京百年体育[M].南京:南京出版社,2014.

图11~图13、图17:杨廷宝.杨廷宝全集1(建筑卷)上.建筑设计[M].北京:中国建筑工业出版社,2021.

图15:作者根据百度地图改绘

图18、图22:基于citespace,作者自绘